

1. În ceea ce privește procedura de expropriere, art.3 din proiectul de act normativ, textul propune derogări majore de la Legea 33/1994 privind exproprierea pentru utilitate publică, unicul beneficiar al acestor derogări fiind titularul de licență, ceea ce conduce la ajutor ilegal de stat în favoarea companiilor private, fiind încălcate prevederile art 107 din Tratatul UE. Astfel, la art.10 indice 3 se precizează că „*expropriator este statul PRIN titularul licențelor*”. Drept urmare, titularul licenței devine „mandatarul” statului în procedura de expropriere. Cu toate acestea, nu există nici o precizare cu privire la cine plătește despăgubirile. Tot titularul licenței, și nu statul, hotărăște dacă scoaterea definitivă din fondul forestier se face prin compensare sau cu plata contravalorii terenului.

Atragem atenția asupra faptului ca dreptul de proprietate, ca urmare a exproprierii, aparține statului, titularul de licență neavând decât un drept de folosință asupra terenului și, ca atare, nu poate notifica persoanele fizice sau juridice asupra procedurii și ofertei de despăgubire și nici nu poate decide cum anume poate fi compensată o persoană. O entitate privată NU POATE acționa în numele statului.

Pe de altă parte, proiectul blochează accesul la justiție al proprietarilor (art.10 ind.12) prin solicitarea unei cauțiuni de 10% din quantumul sumei contestate, ori, dacă obiectul nu este evaluabil în bani, cauțiunea este de până la 10.000 lei.

2. Procedura de expropriere descrisă în acest proiect de lege aduce atingere Constituției României, art. 21, 44, precum și Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale. Proiectul de lege instituie prezumția că orice activitate de minerit este de utilitate publică. Ori, utilitatea publică trebuie declarată în mod special pentru fiecare proiect în parte în funcție de caracteristicile tehnice. În plus, procedura de expropriere se realizează pentru un proiect eventual, întrucât nu se cunoaște modalitatea și întinderea proiectului decât după obținerea tuturor actelor de reglementare: de mediu, de urbanism, de construcții. În această situație preluarea forțată a dreptului de proprietate este abuzivă fiind încălcat art 1 Protocolul 1 din CEDO.

3. În ceea ce privește modificările aduse legislației de mediu (procedura privind evaluarea impactului asupra mediului și procedura de evaluare strategică de mediu – EIA și SEA) conform pct 7, 11 din propunerea de lege, acestea sunt contrare Directivei EIA 85/337/CEE precum și Directivei 2001/42/CE:

- prevederile conținute de art. 10¹⁵ din proiectul de lege pentru modificarea legii minelor privind scoaterea definitivă a unor terenuri din fondul forestier național
- strămutarea monumentelor naturale și a speciilor protejate cu avizul autorității competente în domeniul administrării ariilor naturale protejate, la solicitarea titularului de

licență, aviz care trebuie să se emită în 30 de zile de la data solicitării, deci în afara procedurii de evaluare a impactului asupra mediului (art. 11 al 4)

- felierea emiterii certificatelor de descărcare arheologică pentru „fiecare parte de teren din perimetrul de exploatare care poate fi redată activităților umane curente” (art. 11 al. 5)

- emiterea certificatului de descărcare arheologică în termen de 30 zile, în afara procedurilor de evaluare a impactului asupra mediului (art. 11 al. 6, 7, 8)

- posibilitatea titularului licenței de a solicita extinderea perimetrului pentru executarea lucrărilor de construcții aferente utilităților specifice necesare stocării produselor miniere (art. 25 al. 2 - aceasta este o activitate cu impact asupra mediului care trebuie să facă parte din evaluarea inițială de impact asupra mediului aferentă emiterii acordului de mediu. Modificări ulterioare ale proiectului nu sunt permise decât sub rezerva stopării proiectului și reluării procedurii de autorizare de mediu).

- emiterea în 30 de zile a tuturor avizelor necesare pentru scoaterea terenurilor din circuitul agricol, deci și a acordului/avizului de mediu, proceduri care presupun perioade mai îndelungate de analiză (art 40¹ al. 1).

- scoaterea terenurilor aparținând unor unități administrativ teritoriale din circuitul agricol în absența unei documentații de urbanism legal aprobate și avizate pentru protecția mediului (art. 401 al 2)

- emiterea certificatelor de urbanism în baza planurilor de amenajare a teritoriului și în lipsa documentației de urbanism legal aprobate (art. 43²)

Prin urmare, România, stat membru, dorește să modifice actelor interne în contra dispozițiilor legislației comunitare.

4. Cu privire la modificările propuse legislației privind protecția patrimoniului, prin punctul 4 din proiectul de lege, și urbanismului, prin punctele 10 și 11 din proiectul de lege, acestea sunt complet rupte de sfera principiilor generale care guvernează aceste materii.

În ceea ce privește legislația privind patrimoniul, aceasta trebuie să se circumscrie legislației privind protecția mediului, întrucât patrimoniul, inclusiv vestigiile arheologice fac parte din mediu. Descărcarea arheologică, deja reglementată în OG 43/2000, trebuie corelată cu procedura evaluării impactului asupra mediului și integrată în raportul de evaluare a mediului. În consecință, procedura propusă de acest proiect de lege este contrarie normelor comunitare și ca urmare, nelegală.

Sintetizând, proiectul de act normativ nu face altceva decât să propună o serie de derogări majore de la legislația de mediu, legislația privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, legislația privind protecția patrimoniului, cea privind amenajarea teritoriului, de la Codul Silvic sau de la regimul autorizării lucrărilor de construcție, „ușurând” astfel procedurile. Unii beneficiari sunt titularii de licență de exploatare, de altfel necunoscuți publicului din România. Reamintim, de asemenea, faptul că în anul 2009 Guvernul României a dat un aviz negativ acestui proiect de modificare a Legii minelor, iar în anul 2010 avizul aceluiași Guvern a fost pozitiv.