

„Dialog cu administrația la început de mandat” este un studiu realizat de Centrul de Studii și Programe pentru Dezvoltare, în cadrul proiectului „Dialog cu administrația” derulat de Asociația Pro Democrația și finanțat de UNIUNEA EUROPEANĂ prin programul Inițiativa Europeană pentru Democrație și Drepturile Omului.

Acest material a fost realizat cu asistența financiară a Uniunii Europene. Opiniile exprimate în acest material aparțin Asociației Pro Democrația și nu reflectă, în mod necesar, poziția oficială a Uniunii Europene.



Proiect finanțat de Uniunea Europeană

© Dreptul de autor

Toate drepturile sunt rezervate Asociației Pro Democrația (APD). Atât publicația, cât și fragmente din ea nu pot fi reproduse fără permisiunea Asociației Pro Democrația.

Coordonator program  
Adrian Moraru

Asociația Pro Democrația (APD)

Bdul. Unirii, nr. 45, bl. E3, sc. 3, ap. 76  
Sector 3, București.  
Tel./fax: (+401) 321 67 44  
Tel: (+401) 327 77 57  
(+401) 327 77 36  
E-mail: apd@dnt.ro





## Cuprins

<b>Dialog cu administrația</b> .....	1
1. Motivația și metoda de lucru .....	1
2. Cadrul legal privind administrația publică locală .....	2
3. Situația concretă .....	3
3.1. Resurse financiare .....	4
3.2. Funcționarii .....	4
3.3. Corupția .....	4
3.4. Relația dintre agenda primarului și agenda cetățeanului .....	5
4. Concluzii .....	6
<b>Tabel cu materiale culese din teritoriu</b> .....	8
<b>Cazul Municipiului Alexandria</b> .....	9
Agenda primarului .....	9
Agenda cetățeanului .....	15
Concluzii .....	16
<b>Cazul Municipiului Brăila</b> .....	18
Agenda primarului .....	18
Agenda cetățeanului .....	19
Concluzii .....	19
<b>Cazul Municipiului Iași</b> .....	21
Agenda primarului .....	21
Agenda cetățeanului .....	22
Concluzii .....	23
<b>Cazul Municipiului Miercurea Ciuc</b> .....	25
Agenda primarului .....	25
Agenda cetățeanului .....	25
Concluzii .....	26
<b>Cazul Municipiului Reșița</b> .....	28
Agenda primarului .....	28
Agenda cetățeanului .....	28
Concluzii .....	29
<b>Cazul Municipiului Râmnicu Vâlcea</b> .....	30
Agenda primarului .....	30
Agenda cetățeanului .....	31
Concluzii .....	32
<b>Cazul Municipiului Sibiu</b> .....	33
Agenda primarului .....	33
Agenda cetățeanului .....	35
Concluzii .....	36
<b>Cazul Municipiului Timișoara</b> .....	38
Agenda primarului .....	38
Agenda cetățeanului .....	40
Concluzii .....	41
<b>Anexe</b> .....	43



## DIALOG CU ADMINISTRAȚIA

### 1. Motivația și metoda de lucru

În ultimii ani a fost destul de ușor de constatat că, la nivelul tuturor structurilor alese, promisiunile generoase cu care candidații s-au prezentat în fața electoratului nu au fost respectate. Deși, cel puțin la nivelul administrației locale, acest lucru poate avea explicații, de exemplu culoarea politică diferită a primarului față de partidul care domină componența Consiliul Local, APD consideră necesară monitorizarea modului în care promisiunile electorale sunt respectate de către aleși.

La această lipsă a interesului primarului față de promisiunile în baza cărora a fost votat, se adaugă faptul că 66% dintre cetățenii intervievați în cadrul unui studiu realizat de Societatea Academica din România (SAR) în februarie 2001 o duc mai rău decât cu un an în urmă, iar salariul mediu lunar pe gospodărie, în eșantionul SAR, este de 90 USD. Este vorba de oameni dezavantajați care doresc să-și îmbunătățească situația disperată cu ajutorul primului mijloc posibil - *alegerile*. Acest lucru s-a întâmplat deja, iar la nivel local vorbim de noi așteptări de la noul ales sau reale.

Motivația acestui studiu a plecat de la constatarea că cel mai important factor care poate influența democrația locală este disponibilitatea celor doi parteneri (administrația publică locală și cetățeni) de a colabora/de a fi parteneri la soluționarea problemelor comunității din care fac parte.

Acest studiu s-a născut și din necesitatea de a cerceta suprapunerea priorităților primarilor și nevoile cetățenilor chestionați, deoarece interesele celor două părți de multe ori nu coincid, lucru care poate să devină sursă a dezamăgirii.

Studiul s-a realizat în opt municipalități din România (Alexandria, Brăila, Iași, Miercurea Ciuc, Reșița, Rm. Vâlcea, Sibiu, Timișoara), iar întrebările de cercetare la care am încercat să găsim răspunsuri au fost următoarele:

1. Care este deschiderea primarului către un dialog cu cetățenii?
  - Interesul de a răspunde ghidului de interviu și chestionarului aplicat de voluntarii Asociației Pro Democrația
  - Disponibilitatea de a implica cetățenii în soluționarea problemelor urbei
2. Care este relația dintre primar-om politic și primar - manager?
  - Care este tipul de program prezentat în campania electorală?
  - Cunoașterea de către primar a atribuțiilor sale
  - Care este deschiderea primarului de a colabora cu alte instituții?
  - Consecvența față de promisiunile făcute în campanie
3. Care sunt prioritățile pentru noul primar/noul mandat?
4. Care sunt așteptările cetățenilor de la noul ales ?
5. Care sunt prioritățile cetățenilor?
6. Care este disponibilitatea de implicare în soluționarea problemelor locale din partea cetățenilor?

Ca sursă de colectare a datelor am utilizat:

- Discursul primarilor în perioada campaniei electorale - înregistrat în cadrul programelor electorale<sup>1</sup>, interviurilor și declarațiilor de presă<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Am denumit „program electoral” informațiile care au reprezentat minim o promisiune sau obiectiv

<sup>2</sup> Datele din campania electorală sunt prezentate în anexă.

- Interviurile semistructurate aplicate primarilor aleși sau interimari.
- Realizarea unei anchete de opinie în rândul cetățenilor din cele opt orașe.

Pentru evaluarea relevanței discursului politic al guvernanților locali pentru opinia publică se va realiza o suprapunere a informațiilor obținute prin analiza de discurs cu cele obținute prin ancheta de opinie.

## 2. Cadrul legal privind administrația publică locală

Trecerea de la un cadru centralizat la unul descentralizat a fost marcată de Legea 69/1991 - Legea Administrației Publice Locale, Legea 70/1991 - Legea privind alegerile locale și prin articolele 119 - 121 din Constituția României (1991) care stabilesc principiile pe care se întemeiază administrația publică în unitățile administrativ - teritoriale, autonomiei locale, descentralizării serviciilor publice, eligibilității autorităților administrației publice locale, legalității și consultării cetățenilor în probleme de interes deosebit.

În prezentarea procesului de îmbunătățire a legislației care privește administrația publică locală putem vorbi de o evoluție greoaie care începe în primii ani ai tranziției și continuă încă în prag de mileniu trei.

În 1991 au fost adoptate Legea 69/1991 și legea 70/1991. Reforma a continuat în 1994 cu Legea impozitelor și taxelor (Legea 27/1994) ca până în 1998 să asistăm la o serie de discuții privind inițierea unei legi a statutului funcționarului public, a finanțelor publice locale, legi deja existente în țări ca Bulgaria, Polonia, Ungaria, pentru a enumera doar câteva. Cele două legi (188 și 189/1999) au intrat în vigoare abia la finele anului 1999.

La elaborarea acestui studiu am ținut cont de atribuțiile pe care le au reprezentanții administrației locale și administrației județene conform Legii 69/1991, deoarece la analiza programului electoral este important de evidențiat care sunt temele de discurs și, conform Legii 69/1991, cărei componente a administrației aparțin. Pentru evidențierea cât mai clară a atribuțiilor în administrația locală și județeană schema următoare este relevantă:

<b>PRIMARUL</b>
Asigură respectarea drepturilor cetățenilor
Asigură respectarea legilor, deciziilor guvernului și consiliilor locale
Întocmește și propune bugetul local, urmărește executarea sa
Menține ordinea publică
Angajează și demite personalul din administrația locală
Reprezintă comunitatea în relație cu persoanele fizice și juridice

<b>CONSILIUL LOCAL</b>
Alege viceprimarul
Adoptă statutele locale
Aprobă bugetul local
Aprobă nr. de personal din aparatul propriu al consiliului
Aprobă documentațiile tehnico - edilitare pentru lucrări de investiții de interes local
Hotărăște asocierea cu alte autorități ale administrației publice locale pentru realizarea unor lucrări de interes public comun
Asigură, în limita competențelor, condițiile necesare pentru o bună funcționare a instituțiilor de învățământ, sanitare, de cultură, de tineret și sport
Înființează instituții și agenți economici de interes local și le urmărește, controlează și analizează activitatea
Stabilește taxele locale în condițiile legii

<b>SECRETARUL CONSILIULUI LOCAL</b>
Organizează activitatea de secretariat
Pregătește documentele pentru ședințele consiliului
Comunică autorităților sau persoanelor interesate deciziile luate

Informează cetățenii în legătură cu chestiunile de interes public
---

CONSILIUL JUDEȚEAN
Dezvoltarea social-economică a județului
Coordonarea consiliilor locale în furnizarea de servicii de interes județean
Întreținerea drumurilor
Transportul public interurban
Administrarea instituțiilor de educație și medicale de interes județean

Conform Legii 69/1991, în România sunt 2.951 administrații locale dintre care 2.688 sunt la comune, 260 sunt la orașe și 40 sunt la județe.

O problemă deosebită o constituie Legea Finanțelor Publice Locale care acordă o mai mare descentralizare financiară, dar cum vom vedea în cele ce urmează executivul local se confruntă cu o multitudine de probleme legate de multe sarcini și puține re/surse financiare, partea pozitivă a acestui fapt este colaborarea între localități pentru îndeplinirea atribuțiilor. Bineînțeles, la aceasta trebuie adăugat că buna punere în practică a proiectelor depinde în mare măsură și de situația legislației la nivelul întregii țări, însă această componentă nu face obiectul studiului nostru.

### 3. Situația concretă

Orașele pentru studiu au fost alese de către Asociația Pro Democrația pe baza unei licitații făcute în cadrul rețelei de cluburi din țară. În final au fost selectate opt localități pentru implementarea proiectului „Dialog cu administrația”. Proiectul a presupus realizarea unei anchete de opinie pe baza de chestionar (cu întrebări deschise) autoaplicat la nivelul cetățenilor celor opt municipii. Același chestionar utilizat în ancheta statistică a fost aplicat și primarului. Pentru detalierea și rafinarea răspunsurilor primarului (la chestionar) s-a utilizat ca instrumente suplimentare de culegere de date: interviul semistrukturat și analiza de discurs la nivelul programelor politice de guvernare locală, prezentate ca ofertă politică în campania electorală pentru alegerile locale din iunie 2000.

Pentru o mai bună imagine a datelor colectate tabelul următor este util:

Nr.	APL	Chestionare cetățeni	Chestionar primar	Interviu primar	Oferta politică
1	Alexandria	339	~	~	~
2	Brăila	645			~
3	Iași	375		~	~
4	Miercurea Ciuc	177			~
5	Reșița	788			? <sup>1</sup>
6	Rm. Vâlcea	360	~	~	~
7	Sibiu	225	~	~	~
8	Timișoara	684	~		~

După cum se observă din tabel, cazul Reșița va lipsi din comparație deoarece informațiile nu sunt relevante.

Din cele opt cazuri în discuție există informații complete<sup>2</sup> (program electoral/interviuri în presă, declarații; chestionar și ghidul de interviu) doar pentru trei orașe: Alexandria, Sibiu și Rm. Vâlcea, pentru localitățile Timișoara și Iași avem programul electoral și interviul semistrukturat sau chestionar, iar pentru Miercurea Ciuc, Brăila, Reșița avem doar programul electoral.

Înainte de prezentarea generală a situației întâlnite sunt relevante coloratura politică și numărul de mandate ale primarilor în exercițiu pentru cazurile în discuție, astfel:

<sup>1</sup> ? există o simplă afirmație care nu știm în ce context a fost rostită.

<sup>2</sup> În anexă este tabelul cu materialele din campania electorală pentru primarii în exercițiu.

Nr.	Municipalitatea	Partidul	Observatii
1	Alexandria	Partidul Democrației Sociale din România	Este la al doilea mandat
2	Brăila	Partidul Democrației Sociale din România	Este la al doilea mandat
3	Iași	Partidul Moldovenilor din România	Este la al treilea mandat
4	Miercurea Ciuc	Independent	Este la al doilea mandat
5	Reșița	Independent	Este la al treilea mandat
6	Rm. Vâlcea	Partidul Democrației Sociale din România	Este la primul mandat
7	Sibiu	Forumul Democrat al Germanilor din România	Este la primul mandat
8	Timișoara	Partidul Național Țărănesc Creștin - Democrat	Este la al doilea mandat

Pentru primării nou aleși (Rm. Vâlcea, Sibiu), mandatul a început prin câteva schimbări în organigrama primăriei, iar de remarcat aici este faptul ca la nivelul primăriei din Sibiu aceste schimbări s-au realizat pe baza unui studiu al Centrului Teritorial de Formare Permanentă pentru Administrația Publică Locală în colaborare cu Asociația Funcționarilor Publici din Germania. Pentru o parte a primarilor care se află cel puțin la al treilea mandat se pare că viziunea a rămas aceeași (cazul Iași).

### 3.1. Resurse financiare

Ca o imagine de ansamblu pentru primul an de guvernare locală, taxele locale în unele localități au fost ajustate cu rata inflației sau în cazul altor municipalități nu au fost mărite. Noi surse de venit la bugetul local au fost investigate la Sibiu prin asocierea în participațiune cu firme private fie pentru publicitatea stradală sau deblocarea traficului, fie pentru parcuri cu plată. În Municipiul Iași, domnul Primar Simirad a afirmat că a reușit să găsească fonduri de optzeci de miliarde de lei, dar sursa nu a fost furnizată.

### 3.2. Funcționarii

De remarcat, la acest capitol, este raportul dintre numărul de locuitori și numărul funcționarilor publici. Din tabelul de mai jos vom observa acest raport, pe care cei intervievați îl consideră mulțumitor, așa cum reiese din declarațiile lor. Dar, de exemplu la nivelul Municipiului Iași, domnul Simirad spune că suficient ar fi un număr de 6.000 de funcționari care să asigure o bună furnizare a serviciilor pentru consumatori (numărul locuitorilor din Iași este de 343.330).

Nr.	Municipalitate	Nr. locuitori	Nr. funcționari în aparatul primăriei	Raportul nr. loc./funcționar primărie
1	Alexandria	59.362	558	107
2	Brăila	236.197	- <sup>2</sup>	-
3	Iași	343.330	381	901
4	Miercurea Ciuc	46.673	189	247
5	Reșița	95.471	126	758
6	Rm. Vâlcea	118.877	156	762
7	Sibiu	170.139	240	709
8	Timișoara	333.049	440	756

### 3.3. Corupția

Acest subiect este unul sensibil și mult discutat în prezent, dar pentru detaliere este necesar un studiu separat. Se pare că la nivelul administrațiilor care au fost subiectul investigației noastre nu există cazuri de corupție sau mită. Nemulțumirile cetățenilor sunt în mare parte doar verbale după cum declară primarul interimar al municipiului Alexandria, dar în toate orașele se fac eforturi din partea funcționarilor

<sup>1</sup> Alexandria este un caz particular deoarece primarul ales a fost numit prefect al județului Teleorman.

<sup>2</sup> Brăila - deoarece programul primarului este foarte încărcat nu am reușit să strângem o serie de informații, însă am încercat să aflăm numărul de funcționari din cadrul primăriei, iar răspunsul Departamentului de Resurse Umane a fost că trebuie o adresă oficială deoarece nu sunt date care să fie date oricui.



de a mulțumi cetățeanul. În cazul Municipiului Iași, de șase luni, pe ușa fiecărui funcționar public este afișat un număr de telefon la care cetățenii pot suna pentru a semnală dacă au fost tratați necorespunzător de către funcționarii primăriei. Rezultatul acestui experiment nu îl cunoaștem.

Pentru o bună funcționare internă, pentru profesionalizarea funcționarilor, pentru găsirea unor noi surse de venituri la bugetul local, pentru punerea în practică a proiectelor proprii, este important pentru fiecare administrație publică să colaboreze atât cu sectorul public (administrația centrală sau Consiliile Județene, cu administrațiile locale din țară sau din Europa), sectorul privat, dar și cu organizațiile neguvernamentale. Tabelul următor va reflecta relația localităților studiate cu cele trei sectoare așa cum reiese în urma analizei datelor obținute prin aplicarea chestionarelor și interviurilor cu primarii:

Nr.	Municipalitatea	APC <sup>1</sup>	Alte APL <sup>2</sup>	APL europene	ONG <sup>3</sup>	Sectorul privat
1	APL Alexandria	+	/	/	0	+
2	APL Brăila	-	-	-	-	-
3	APL Iași	+	+	+	+	+
4	APL Reșița	-	-	-	-	-
5	APL Rm. Vâlcea	+	+	+	+	/
6	APL Miercurea Ciuc	-	-	-	-	-
7	APL Sibiu	+	+	+	0	+
8	APL Timișoara	-	-	-	-	-

- nu avem chestionar, interviu

/ nu răspund

\* relație negativă sau deficitară, sau nu există

+ este o relație definită ca pozitivă sau colaborează bine sau intenționează să îmbunătățească situația

0 răspuns neutru sau colaborări ocazionale

În afară de tabelul de mai sus care reflectă calitatea colaborării administrației locale cu alte structuri, sunt necesare câteva precizări. Colaborarea cu administrația publică centrală este reglementată de lege, în general relația cu sectorul privat este generatoare de beneficii de ambele părți. De cele mai multe ori administrațiile publice locale colaborează între ele ca efect al descentralizării, pentru realizarea unor obiective județene sau regionale. Relația cu administrații din Europa reprezintă înfrățiri între orașe.

Foarte important de remarcat aici este buna colaborare între administrația publică locală a orașelor Iași și Rm. Vâlcea cu organizații neguvernamentale. Din matrice rezultă că relația APL - ONG este un subiect sensibil, fiind singura relație instituțională care este etichetată ca neutră în două din patru cazuri de răspunsuri valide, spre deosebire de colaborarea APL - alți parteneri (sector privat, APL, APC) care este etichetată în majoritatea cazurilor ca fiind pozitivă. Această situație poate fi justificată de mai multe aspecte:

- ONG-urile sunt un partener recent și legea nu prevede expres colaborarea celor doi actori. Astfel, ONG-urile trebuie să își câștige statutul de partener în fața administrației publice care recunoaște existența sectorului neguvernamental, dar mai puțin entitățile reciproc pozitive pe care le pot genera colaborările.
- Ceilalți parteneri ai administrației sunt văzuți ca producând mai rapid beneficii financiare directe.
- Un alt aspect care poate fi luat în calcul este menționat de domnul Constantin Simirad, care, deși are o relație bună cu ONG-urile din Iași, consideră că *administrația este o garanție morală în plus pentru aceste organizații, iar de cele mai multe ori, după terminarea programului realizat în parteneriat cei doi nu mai colaborează.*

<sup>1</sup> APC = administrația publică centrală

<sup>2</sup> APL = administrația publică locală

<sup>3</sup> ONG = organizații neguvernamentale

### **3.4. Relația dintre agenda primarului și agenda cetățeanului**

Așa cum am arătat, unul dintre obiectivele acestui studiu este de a suprapune agenda de prioritate a administrației publice locale (furnizorul) cu cea a cetățenilor (consumatorul). Astfel, din analiza informațiilor, se pare că problemele pe care cei doi actori le consideră importante nu se suprapun decât în mică măsură sau în anumite cazuri nu există nici un fel de compatibilitate<sup>1</sup>. Probleme comune sunt câinii vagabonzi (două municipalități), starea drumurilor (patru municipalități), ordinea și liniștea publică (două municipalități).

Analizând răspunsurile celor 3.595 de cetățeni chestionați, la întrebarea “În ce măsură actualul primar va îndeplini așteptările cetățenilor?” constatăm că acest nou mandat nu aduce un mare entuziasm.

Majoritatea ieșenilor, vâlcenilor, reșițenilor și sibienilor consideră că primarul va putea rezolva problemele în suficientă măsură. Aprecierea brăilenilor este pentru foarte mare măsură și cetățenii din Miercurea Ciuc răspund pentru mică măsură. Cele mai mari proporții la opțiunea nu răspund a acestei întrebări le-au înregistrat Timișoara (12,1%) și Miercurea Ciuc (11,9%), iar cel mai mic procent îl are Iașiul cu 4,0% dintre cetățenii intervievați. Aceste așteptări trebuie corelate cu așteptările față de vechiul mandat sau primar. Astfel, la această întrebare avem cinci cazuri (Brăila, Timișoara, Alexandria, Reșița, Miercurea Ciuc) care optează cu o proporție de peste 50,0% pentru aceeași măsură, avem și două cazuri pentru mai mare și aceeași măsură (Sibiu: 44,9% la 43,5% ) și aceeași și mai mică măsură (Rm. Vâlcea: 34,2% la 34,5%). De remarcat este opțiunea pentru nu răspund în patru cazuri, unde proporția este de 0,0% ceea ce semnifică importanța pe care cetățenii totuși o acordă noului mandat.

Am considerat ca fiind de interes și relevante pentru caracterizarea situației unei localități domeniile: alimentarea cu apă, amenajarea și funcționarea piețelor, câinii vagabonzi, iluminatul străzilor, încălzirea locuințelor, ordinea și liniștea publică, parcurile și spațiile verzi, poluarea, profesionalismul funcționarilor primăriei, spațiile locative, transportul local, activitățile culturale - sportive, serviciile de sănătate publică. Din toate acestea cea mai importantă pentru cei mai mulți cetățeni chestionați este situația câinilor vagabonzi. Această reacție poate fi justificată și prin intensă campanie dusă în perioada respectivă (februarie 2001) în Capitală pentru reducerea câinilor comunitari, campanie care este și o componentă a programului de guvernare al Cabinetului Năstase.

Din analiza datelor culese în timpul anchetei statistice, surprinzătoare este mica disponibilitate a cetățenilor chestionați de a se implica în soluționarea problemelor comunității alături de reprezentanții administrației locale. Astfel, în trei cazuri (Sibiu: 34,8%, Brăila: 59,5%, Iași: 60,8%) există un procent foarte mare de cetățenii care nu doresc să se implice, iar în șase cazuri (Miercurea Ciuc: 41,5%, Timișoara: 24,6%, Alexandria: 33,6%, Rm. Vâlcea: 37,5%, Reșița: 24,9%, Sibiu: 30,4%) există un procent mare la varianta nu răspund. Această opțiune poate fi justificată astfel:

- a) Cetățenii nu știu care sunt atribuțiile și structurile administrației publice locale (APL), astfel încât ei nu știu la cine trebuie să apeleze când se confruntă cu o problemă.
- b) Cetățenii nu știu/nu înțeleg că pot contribui la rezolvarea problemei comunității
- c) Cetățenii știu care sunt atribuțiile și structura APL, știu că se pot implica, dar nu doresc să facă acest lucru.

## **4. Concluzii**

Realizarea studiului nu cuprinde anumite informații deoarece o parte din primarii în exercițiu nu au colaborat.

Această afirmație este susținută de organizația implementatoare - Asociația Pro Democrația - astfel:

- Colaborarea cu organizații neguvernamentale, sau mai precis la un program de tipul “Dialog cu administrația” nu constituie o prioritate pentru o parte a primarilor (Reșița, Miercurea Ciuc, Brăila)
- Primarii au multe atribuții și o planificare inefficientă a timpului

---

<sup>1</sup> Această afirmație trebuie luată sub rezerva că nu avem informații relevante pentru Reșița.

Lăsând la o parte aceste probleme este deosebit de important de punctat deschiderea anumitor primari la o colaborare și implicare a cetățenilor în soluționarea treburilor comunității alături de administrația publică locală, deoarece toate acestea trebuie făcute cu ei și mai ales pentru ei.

Conform Legii 69/1991, oferta politică este axată mai ales pe atribuțiile de dezvoltare urbanistică, prognoză, studii, programe de dezvoltare economico-socială, învățământ, cultură, sănătate, protecție socială, ordine și liniște publică. Din datele existente putem vorbi în cazul Sibiu, Alexandria și Timișoara de un mai mare accent al componentei primar - manager, afirmația fiind justificată de programele electorale și rapoartele de activitate care sunt orientate spre obiective clare. În plan opus, accent pe latura primar - om politic există în cazul Municipiului Rm. Vâlcea, obiectivele fiind stabilite la nivel național de către partidul de la putere. O situație intermediară este în cazul Brăilei unde avem o îmbinare de management și politic, reflectat în oferta politică prin adaptarea programului Partidului Democrației Sociale din România la nevoile orașului, această adaptare trebuie să facă obiectul unei monitorizări permanente.

Colaborarea cu diverse instituții este de două tipuri: fie reglementată de lege (în cazul administrației centrale și celei locale), fie generatoare de beneficii (organizații neguvernamentale, sectorul privat, administrații europene).

Tabel cu materialele culese din teritoriu

Oraș	Titlu	Tipul	Formatul	Tipul programului electoral la care se face referire
Alexandria	Programul de Dezvoltare Edilitară a Municipiului Alexandria - Mandatul '96 - '00 Previzionare '01 - '10	Document oficial	Document de lucru	Program de dezvoltare administrativă municipală*
Brăila	- Să câștigăm alegerile locale, parlamentare și prezidențiale! - Pentru mai bine în Brăila de mâine! - Pentru un viitor prosper al României anilor 2000!	Document oficial	Publicație	Program de dezvoltare administrativă județeană*
		Document oficial	Broșură	Oferta politică a partidului
Iași		Interviu	Articole în presa scrisă	Oferta politică a primarului
Miercurea Ciuc		Interviu	Articole în presă	Oferta politică a primarului
		Angajament	Altele	Oferta politică a primarului
Reșița		Dialog direct /declarație		Oferta politică a primarului
Rm. Vâlcea	O guvernare mai bună pentru o viață mai bună	Document oficial	Pliant	Program de dezvoltare administrativă județeană*
			Publicație	Program de dezvoltare administrativă județeană*
Sibiu	O inimă pentru Sibiu	Raport de activitate	Document de lucru	Oferta politică a primarului
		Interviu	Articole de presă	Oferta politică a primarului
		Documente oficiale	Articole de presă	Oferta politică a primarului
Timișoara		Document oficial	Pliant	Oferta politică a partidului
		Document oficial	Fluturași	Oferta politică a partidului
		Altele	Broșură	Oferta partidelor politice pentru dezvoltare locală
	Cu hotărâre și credință să facem din județul Timiș, mândria României!	Documente oficiale	Pliante	Oferta politică a partidului
		Document oficial	Broșură	
		Interviu		

Notă: \*cu rezerva că nu avem certitudinea că datele obținute sunt singurele pe această temă.

## Cazul Municipiului Alexandria

Numărul de locuitori 59.362

### □ Agenda primarului

#### I. Chestionarul

La Alexandria primarul ales a fost numit prefect de Teleorman, ceea ce ne-a determinat să adresăm, atât chestionarul, cât și interviul, primarului interimar.

Aceeași listă de domenii, considerate de APD relevante pentru a caracteriza situația unei localități, a fost supusă atenției alesului local dar și cetățenilor municipiului. În cele ce urmează vom prezenta opinia primarului interimar.

Din analiza răspunsurilor chestionarului aplicat domnului Constantin Slăbescu, a rezultat că principalele probleme ale orașului, în viziunea șefului executivului local, sunt spațiile locative și câinii vagabonzi.

Domeniile caracterizate de domnul primar ca având o *stare proastă* sunt chiar problemele considerate importante pentru agenda sa. *Stare bună* au domenii ca amenajarea și funcționarea piețelor, iluminatul străzilor, ordinea și liniștea publică, profesionalismul funcționarilor, poluarea, serviciile de sănătate. *Stare medie* au domeniile ca alimentarea cu apă, curățenia orașului, încălzirea locuințelor, parcurile și spațiile verzi și starea drumurilor.

În vederea creșterii calității vieții, în sensul rezolvării unor nevoi ale cetățenilor, dar și pentru creșterea implicării acestora în viața civică - politică a urbei, primarul interimar este deschis și chiar încurajează implicarea locuitorilor mai ales în acțiuni care vizează:

- stabilirea priorităților pentru investiții;
- menținerea curățeniei publice;
- asigurarea integralității mobilierului urban.

#### II. Interviul

Deoarece avem de-a face cu un nou mandat al aceleiași administrații și deci cu aceeași viziune, nu se poate vorbi de o schimbare a organigramei primăriei.

Taxele locale au fost păstrate, însă au fost actualizate cu rata inflației. Au fost identificate surse noi de venituri la bugetul local prin utilizarea domeniilor publice de către sectorul privat, astfel inițiindu-se parteneriate cu diverși actori ai sectorului privat.

Tot la capitolul buget local, ar mai fi de menționat că, datorită lipsei de fonduri, nu există forme de ajutor social, însă, politica administrației locale a fost de protecție socială activă prin atragerea unor investiții și crearea de locuri de muncă pentru cei apți de muncă.

Pentru o mai bună gestionare a problemelor urbei, se intenționează concesionarea unor servicii publice. Dincolo de procesul efectiv de concesionare este important ca societatea/instituția care va câștiga să presteze servicii de calitate pentru cetățeni.

Ca viziune și dorință a primarului interimar, Alexandria, la finalul actualului mandat, ar trebui să depășească faza de oraș de provincie și să devină un oraș modern care să ofere cetățenilor toate serviciile de care au nevoie.

În ceea ce privește corupția, nu au fost semnalate cazuri, iar nemulțumirile cetățenilor față de comportamentul funcționarilor publici se prezintă doar sub forma unor reclamații verbale.

La cei 59.362 de locuitori ai Municipiului Alexandria sunt 558 de salariați ai administrației publice locale, ceea ce înseamnă că la 108 cetățeni revine un funcționar al primăriei.

### III. Oferta politică

Programul electoral al primarului ales se prezintă sub forma unui Program de Dezvoltare Socio - Edilitară, iar problemele identificate sunt în principal de natură urbanistică:

- a) infrastructura
- b) dotarea și funcționalitățile edilitare
  - structura și starea spațiilor carosabile și pietonale
  - rețeaua de canalizare menajeră și pluvială
  - sistemul de furnizare a agentului termic
  - stația de epurare a apelor uzate
  - iluminatul public
  - sistemul de salubritate

Conform programului electoral obiectivele primarului sunt:

1. elaborarea unui Program de Dezvoltare Socio - Edilitară pentru transformarea pe termen mediu și lung
2. construirea unei echipe de specialiști, la Primărie care să implementeze obiectivul 1
3. identificarea surselor de finanțare pentru obiectivul 1.

Obiectivul actualului mandat constă în elaborarea Programului de Dezvoltare Socio - Edilitară și cuprinde 3 direcții:

- A. investiții structurale
- B. sistematizarea domeniului public
- C. program social

**A. Investițiile structurale** se realizează cu fonduri de la bugetul local, prin transferuri de la bugetul de stat sau prin alte surse. Cuprind:

- reabilitarea și extinderea rețelei de canalizare (derulare)
- înființarea rețelei de distribuție a gazelor naturale (neînceput)
- reabilitarea sistematizării pe verticală și dotarea hidroedilitară a zonei de locuințe LACTEL (neînceput)
- amenajarea și modernizarea străzilor existente (carosabil, spații verzi, trotuare)
- echipare hidroedilitară
- evacuarea apelor în exces din zona LACTEL
- ansamblu de locuințe în zona Sere Alexandria
- locuințe sociale în blocuri colective (derulare)
- zona de locuințe individuale (derulare)
- ansamblul de locuințe sociale în blocuri colective în zona PECO (avizare)
- drumul de centură al municipiului Alexandria (derulare)
- reabilitarea și extinderea rețelei de distribuție a apei potabile (derulare)
- îmbunătățirea alimentării cu căldură
- transformarea a cinci puncte termice în centrale termice (derulare)
- reabilitarea și modernizarea sistemului de încălzire în zona Sud (licitare)
- centrala termică la sediul Primăriei (derulare)
- rampă de depozitare a gunoierului menajer, stradal și industrial în zona Lăceni (licitare)
- modernizarea stației de epurare a apelor uzate (licitare)
- blocuri de locuințe
- blocuri de locuințe puse în funcțiune
- sistematizarea pe verticală și dotarea hidroedilitară a platformei carosabile și pietonale în zona blocului L6 (finalizat)
- sistematizarea pe verticală a ansamblului blocurilor de locuințe cu spații comerciale la parter (finalizat)

- sistematizarea pe verticală a ansamblului blocurilor de locuințe M9-L28 (derulare)
- modernizare piața centrală (derulare)
- modernizare piața PECO (documentare)
- restructurare și modernizare pasaj pietonal strada Libertății
- pădurea Vedea - parc municipal (asanarea bălții)
- restructurarea spațiilor comerciale de la parterul blocurilor și a celor independente (permanent)
- complex autoservice (avizare, licitare)
- centrul de informații pentru cetățeni și săli de consiliu (studiu de fezabilitate).

**B. Sistematizarea domeniului public** cu o estimare de finalizare a lucrărilor de 4-6 ani. În cadrul acestei direcții tipurile de activități vizate sunt: sistemul rutier, refacere îmbrăcăminte asfaltică/beton degradat, borduri carosabil, borduri încadrare spații verzi, iluminat public, trotuare, canalizare, arbori, coșuri de gunoi. Cuprinde:

- **str. Dunării**

- tronson bariera Poroschia - str. București. Valoarea estimativă (mii lei) este de 3.485.500 din care mai sunt de realizat lucrări în valoare de 1.030.000.
- tronson București - 1 Decembrie. Valoare estimativă (mii lei) este de 2.770.500, iar lucrările au fost finalizate.
- tronson 1 Decembrie - Spital. Valoarea estimativă (mii lei) este de 3.526.678, iar lucrările au fost finalizate.
- tronson Spital - Nanov. Valoarea estimativă (mii lei) este de 1.299.178 din care mai sunt de realizat lucrări în valoare 1.220.000.

- **str. București**

- tronson Pod Vedea - Str. Dunării. Valoarea estimativă (mii lei) 2.552.500, iar lucrările au fost finalizate.
- tronson str. Dunării - Mircea cel Bătrân. Valoarea estimativă (mii lei) este de 284.300, iar lucrările nu au fost începute încă.

- **str. Dr. Stîncea**

- tronson Dunării - Mircea cel Bătrân. Valoarea estimativă (mii lei) este de 704.500, din care mai sunt de realizat lucrări în valoare de 695.100.
- tronson Str. Dunării - str. Ale. Ghica. Valoarea estimativă (mii lei) este 416.750 din care mai sunt de realizat lucrări în valoare de 80.000.
- tronson str. Al. Ghica - str. Unirii. Valoarea estimativă (mii lei) este de 47.500 din care mai sunt de realizat lucrări în valoare de 41.000.

- **str. 1907**

- tronson Mircea cel Bătrân - Dunării. Valoarea estimativă (mii lei) este de 895.731 din care mai sunt de realizat lucrări în valoare de 633.981.
- tronson Al. Ghica - str. Unirii. Valoarea estimativă (mii lei) este de 73.750 din care mai sunt de realizat lucrări în valoare de 71.750.

- **str. H.C.C.**

- tronson Mircea cel Bătrân - Negru Vodă. Valoarea estimativă (mii lei) este de 1.193.436 din care mai sunt de realizat lucrări în valoare de 747.000.
- tronson Libertății - Alexandru Ghica. Valoarea estimativă (mii lei) este de 657.300 din care mai sunt de realizat lucrări în valoare de 205.300.
- tronson Dunării - Libertății. Valoarea estimativă (mii lei) este 266.100 din care mai sunt de realizat lucrări în valoare de 57.500.
- tronson Al. Ghica - str. Unirii. Valoarea estimativă (mii lei) este de 43.200, iar lucrările nu au început încă.
- tronson Negru Vodă - Dunării. Valoarea estimativă este de 719.900 din care mai sunt de realizat 680.900.

- **str. Viitorului**

- tronson Mircea cel Bătrân - Negru Vodă. Valoarea estimativă (mii lei) este de 411.400 din care mai sunt de realizat lucrări în valoare de 407.400.
- tronson Negru Vodă - str. Dunării. Valoarea estimativă (mii lei) este de 162.600 din care mai sunt de realizat lucrări în valoare de 160.100.
- tronson Al. Ghica - str. Unirii. Valoarea estimativă (mii lei) este de 3.200 din care mai sunt de realizat lucrări în valoare de 700.

- tronson str. Cuza Vodă - str. Al. Ghica. Valoarea estimativă (mii lei) este de 392.900 din care mai sunt de realizat lucrări în valoare de 172.400.
- **str. 1 Decembrie**
- tronson Mircea cel Bătrân - Negru Vodă. Valoarea estimativă (mii lei) este de 364.000 din care mai sunt de realizat lucrări în valoare de 360.000.
- tronson Negru Vodă - Dunării. Valoarea estimativă (mii lei) este de 92.100 din care mai sunt de realizat lucrări în valoare de 89.600.
- tronson Dunării - Libertății. Valoarea estimativă (mii lei) este de 80.300, lucrările nu au început încă.
- tronson Libertății - Al. Ghica. Valoarea estimativă (mii lei) este de 826.800 din care mai sunt de realizat 816.800.
- tronson Al. Ghica - Unirii. Valoarea estimativă (mii lei) este de 52.200 din care mai sunt de realizat lucrări în valoare de 49.700.
- **str. Tudor Vladimirescu**
- tronson Mircea cel Bătrân - Negru Vodă. Valoarea estimativă (mii lei) este de 650.000 din care mai sunt de realizat lucrări în valoare de 646.000.
- tronson Negru Vodă - Libertății. Valoarea estimativă (mii lei) este de 719.500, iar lucrările nu au fost începute.
- tronson Libertății - Al. Ghica. Valoarea estimativă (mii lei) este de 2.381.000 din care mai sunt de realizat lucrări în valoare de 2.371.000.
- **str. Ion Creangă.** Valoarea estimativă (mii lei) este de 1.437.000 din care mai sunt de realizat lucrări în valoare de 1.423.000.
- **str. Mihail Kogălniceanu**
- tronson Mircea cel Bătrân - Negru Vodă. Valoarea estimativă (mii lei) este de 203.850 din care mai sunt de realizat lucrări în valoare de 105.350.
- tronson Negru Vodă - Prefectură. Valoarea estimativă (mii lei) este de 1.079.300 din care mai sunt de realizat lucrări în valoare de 46.800.
- tronson Carpați - Alexandru Ghica. Valoarea estimativă (mii lei) este de 540.000 din care mai sunt de realizat lucrări în valoare de 531.000.
- **str. Alexandru Colfescu.** Valoarea estimativă (mii lei) este de 1.315.500 din care mai sunt de realizat 1.303.000.
- **str. Gheorghe Doja.** Valoarea estimativă (mii lei) este de 703.950 din care mai sunt de realizat lucrări în valoare de 698.950.
- **str. Mihăiță Filipescu**
- tronson Carpați - Al. Ghica. Valoarea estimativă (mii lei) este de 260.000 din care mai sunt de realizat lucrări în valoare de 25.000.
- tronson Al. Ghica - str. Ciocan. Valoarea estimativă (mii lei) este de 299.000, iar lucrările nu au fost începute încă.
- **str. Constantin Brâncoveanu**
- tronson Mircea cel Bătrân - Cuza Vodă. Valoarea estimativă (mii lei) este de 935.500 din care mai sunt de realizat lucrări în valoare de 925.500.
- tronson Cuza Vodă - Alexandru Ghica. Valoarea estimativă (mii lei) este de 255.500 din care mai sunt de realizat lucrări în valoare de 253.000.
- **str. 1 Mai**
- tronson Mircea cel Bătrân - Negru Vodă. Valoarea estimativă (mii lei) este de 673.300 din care mai sunt de realizat lucrări în valoare de 668.300.
- tronson Negru Vodă - Vede. Valoarea estimativă (mii lei) este de 1.436.900 din care mai sunt de realizat lucrări în valoare de 1.424.400.
- **str. Frații Golescu**
- tronson Mircea cel Bătrân - Negru Vodă. Valoarea estimativă (mii lei) este de 608.400, iar lucrările nu au început încă.
- tronson Negru Vodă - Alexandru Ghica. Valoarea estimativă (mii lei) este de 1.085.000 din care mai sunt de realizat lucrări în valoare de 1.075.000.
- **str. Agricultori**
- tronson Mircea cel Bătrân - Dunării. Valoarea estimativă (mii lei) este de 738.500 din care mai sunt de realizat lucrări în valoare de 731.000.
- tronson Dunării - Libertății. Valoarea estimativă (mii lei) este de 227.200, iar lucrările nu au început.



- tronson Libertății - Cuza Vodă. Valoarea estimativă (mii lei) este de 802.100, iar lucrările nu au început încă.
- **str. Nicolae Bălcescu**
- tronson Al. Ghica - Libertății. Valoarea estimativă (mii lei) este de 1.019.500 din care mai sunt de realizat lucrări în valoare de 1.009.000.
- tronson Dunării - Mircea cel Bătrân. Valoarea estimativa (mii lei) este de 1.500.000, iar lucrările nu au început încă.
- **str. Victor Antonescu**
- tronson Mircea cel Bătrân - Negru Vodă. Valoarea estimativă (mii lei) este de 370.500 din care mai sunt de realizat lucrări în valoare de 366.500.
- tronson Negru Vodă - Libertății. Valoarea estimativă (mii lei) este de 655.700 din care mai sunt de realizat lucrări în valoare de 651.700.
- tronson Libertății - Ghica. Valoarea estimativă (mii lei) este de 863.000 din care mai sunt de realizat lucrări în valoare de 853.000.
- **str. Meșteșugarilor**
- tronson Mircea cel Bătrân - Dunării. Valoarea estimativă (mii lei) este de 697.900, iar lucrările nu au început încă.
- tronson Dunării - Libertății. Valoarea estimativă (mii lei) este de 217.900 din care mai sunt de realizat lucrări în valoare de 207.900.
- tronson Libertății - Al. Ghica. Valoarea estimativă (mii lei) este de 591.800 din care mai sunt de realizat lucrări în valoare de 581.800.
- **str. Fabricii.** Valoarea estimativă (mii lei) este de 897.000, iar lucrările nu au început încă.
- **str. Turnu Măgurele.** Valoarea estimativă (mii lei) este 3.758.500 din care mai sunt de realizat lucrări în valoare de 3.256.000.
- **str. Negru Vodă.** Valoarea estimativă (mii lei) este de 3.920.000 din care mai sunt lucrări de realizat în valoare de 3.900.000.
- **str. Libertății**
- tronson I. Creangă - Spital. Valoarea estimativă (mii lei) este de 1.330.000, iar lucrările nu au început încă.
- tronson Frații Golești - Eroilor. Valoarea estimativă (mii lei) este de 864.500 din care mai sunt de realizat lucrări în valoare de 844.000.
- tronson București - Frații Golești. Valoarea estimativă (mii lei) este de 391.400 din care mai sunt de realizat lucrări în valoare de 390.000.
- **str. Carpați.** Valoarea estimativă (mii lei) este de 1.390.600 din care mai sunt de realizat lucrări în valoare de 1.390.000.
- **str. Cuza Vodă**
- tronson Dr. Stîncă - Viitorului. Valoarea estimativă (mii lei) este de 930.800 din care mai sunt de realizat lucrări în valoare de 267.000.
- tronson Viitorului - I. Creangă. Valoarea estimativă (mii lei) este de 1.820.800 din care mai sunt de realizat lucrări în valoare de 1.815.000.
- tronson I. Creangă - București. Valoarea estimativă (mii lei) este de 1.099.400 din care mai sunt de realizat lucrări în valoare de 1.092.400.
- tronson str. București - str. 1 Mai. Valoarea estimativă (mii lei) este de 268.400, iar lucrările nu au început încă.
- tronson str. 1 Mai - Meșteșugari. Valoarea estimativă (mii lei) este de 2.600.900 din care mai sunt de realizat lucrări în valoare de 2.591.400.
- **str. Alexandru Ghica.** Valoarea estimativă (mii lei) este de 12.434.800 din care mai sunt de realizat lucrări în valoare de 12.411.800.
- **str. Mircea cel Bătrân.** Valoarea estimativă (mii lei) este de 542.500, iar lucrările nu au început încă.
- **str. Independenței.** Valoarea estimativă (mii lei) este de 780.700, iar lucrările nu au început încă.
- **refacerea cartierelor** care se va realiza doar din fonduri ale bugetului local
- **modernizarea Zona 210-220.** Valoarea estimativă (mii lei) este de 1.613.255.
- **modernizarea Zona 800.** Valoarea estimativă (mii lei) este de 891.319.
- **modernizarea Zona 800.** Valoarea estimativă (mii lei) este de 1.390.529.
- **modernizarea Zona 1 600.** Valoarea estimativă (mii lei) este de 1.013.400.
- **modernizarea Zona blocurilor B.** Valoarea estimativă (mii lei) este de 175.000, iar lucrările au fost finalizate.

- **refacerea iluminatului public în cartierele de blocuri.** Valoarea estimativă (mii lei) este de 800 000 din care mai sunt de realizat lucrări în valoare de 150.000.

Toate costurile programului de sistematizare a domeniului public și a surselor de finanțare sunt prezentate în cele ce urmează:

Activități prevăzute	Valoarea estimativă (mii lei), din care:				
	Investiții Edilul SA	Buget local	Fond special drumuri	Realizat la 31 XII 1999	Rest de realizat
TOTAL	9.014.956	56.287.520	22.350.000	<b>21.979.373</b>	<b>65.673.103</b>
TOTAL GENERAL	<b>87.652.476</b>				

**C. Programul social** depinde de fondurile bugetului local și cuprinde trei capitole:

**C.1.** Programul de protecție socială. În cadrul acestui program banii provin de la bugetul local, dar sunt luate și măsuri complementare printre care și crearea de locuri de muncă. Acțiunile întreprinse pentru ajutorarea persoanelor și familiilor defavorizate social au caracter temporar. Există însă și acțiuni cu caracter permanent.

Acțiunile conținute de programul social derulat de administrația locală a Municipiului Alexandria, ca și bugetul alocat fiecărui tip de acțiune, reies din tabelul următor.

ACȚIUNEA	SURSA DE FINANȚARE	VALOAREA (mii lei/an)
Acordarea de mese și alte servicii gratuite, prin cantina de ajutor social.	Bugetul Local	286.779
Încadrarea în muncă a unui număr de 50 persoane, din cele care primesc ajutor social.	Bugetul Local	600.000
Folosirea gratuită a capelei din cimitirul Sf. Alexandru pentru decedații din familiile nevoiașe.	Bugetul Local	500
Acțiuni și măsuri de protecție socială pentru persoanele de vârstă a III-a, dependente social, în rezolvarea unor probleme de strictă necesitate privind asigurarea hranei, condițiilor de locuit, procurarea medicamentelor necesare ameliorării stării de sănătate conform prescripțiilor medicale, sprijin în rezolvarea unor probleme cu alte instituții de prestări servicii de pe raza municipiului Alexandria.	Bugetul Local	97.300
Subvenționarea graduală a ajutorului bănesc pentru căldură pentru familiile defavorizate, cu venituri sub pragul sărăciei (venit net mediu lunar pe membru de familie sub 750.000 lei), racordate prin sisteme centralizate în scopul încălzirii locuințelor și preparării apei calde.	Bugetul Local	1.235.530

Notă: totalul familiilor care beneficiază de subvenționarea graduală a ajutorului bănesc pentru căldură este 2.849.

**C.2.** Programul cultural este o direcție principală pentru programul de dezvoltare social - edilitară pentru mandatul 1996 - 2000. Cuprinde:

- cinci manifestări prilejuite de obiceiurile și tradiția locului:
  - Ghiocelul de Aur este un festival - concurs de muzică ușoară pentru copii și tineret.
  - Bâlciiul de moși este un târg tradițional de bunuri de larg consum
  - Zilele Alexandriei este o manifestare cultural - civică cu ocazia zilei oficiale a orașului.
  - Pe Deal la Teleorman este un festival național de muzică populară.
- revenirea Casei de Cultură la menirea de așezământ cultural prin preluarea unei părți din cheltuielile materiale ale acesteia.

**C.3. Programul de educație fizică care cuprinde**

- dezvoltarea bazelor sportive municipale:
  - amenajarea și modernizarea ștrandului de lângă stadion
  - crearea unui campus polisportiv în perimetrul Stadionului și Sălii Polivalente
  - modernizarea bazei sportive din zona Sere
  - construcția unui nou stadion în incinta pădurii Vedea
- susținerea echipei reprezentative de fotbal a municipiului și crearea unei pepiniere de jucători tineri.
- organizarea manifestării sportive internaționale “Cupa Municipiului Alexandria”, ajunsă la a V-a ediție.
- înființarea unui centru - complex de sănătate (în colaborare cu Inspectoratul Școlar)
- înființarea unei competiții sportive anuale pe echipe “Pentlatonul Alexandria”
- sistematizarea și amenajarea spațiilor de joacă în aer liber.

**□ Agenda cetățenilor**

Pentru a afla care sunt așteptările față de noul primar, prioritățile și dorința cetățenilor de a se implica în soluționarea problemelor comunității, Asociația Pro Democrația a desfășurat o anchetă statistică în rândul cetățenilor municipiului Alexandria în cadrul căreia au fost completate 339 de chestionare. Din analiza acestor chestionare am găsit un răspuns la problemele enunțate mai sus.

Pentru 28,3% dintre cetățenii municipiului Alexandria, actualul primar este capabil să rezolve *în suficientă măsură* problemele urbei, iar pentru 27,4% *în mare măsură*. La comparația dintre vechiul și actualul mandat, se pare că va reuși pentru 60,2% dintre cei chestionați *în aceeași măsură*, iar opțiunea *nu răspund* la aceasta întrebare are un procent de 6,2%.

Domeniile listate de noi au fost catalogate de cetățeni cu *stare bună, medie, proastă*, reflectând care sunt prioritățile lor. Astfel:

## A) stare bună

- amenajarea și funcționarea piețelor (53,9%)

## B) stare medie

- încălzirea locuințelor (37,2%). De menționat că acest domeniu a înregistrat 32,7% pentru stare proastă.
- iluminatul străzilor (46,95%). De menționat că acest domeniu a înregistrat 42,5% pentru stare medie.
- parcurile și spațiile verzi (38,9%)
- profesionalismul funcționarilor (36,3%)
- ordinea și liniștea publică (37,2%)
- transportul local (37,2%)
- alimentarea cu apă (40,7%)
- spațiile locative (45,1%)
- starea drumurilor (46,9%). La acest domeniu, procentul celor care au optat pentru nu răspund/nu știu a fost cel mai scăzută (0,8%)
- curățenia orașului (54,9%).

## C) stare proastă

- câinii vagabonzi (65,5%)
- serviciile de sănătate (43,4%)
- activitățile cultural - sportive (35,4%). La acest domeniu s-au înregistrat cele mai multe opțiuni pentru nu răspund/nu știu (23,9%).

De remarcat este procentul foarte mare (84,9%) de opțiuni pentru *nu știu/nu răspund* înregistrat la domeniul poluare.

Probleme importante pentru Alexandria, în viziunea cetățenilor sunt:

- câinii vagabonzi (11,7%)

- serviciile de sănătate (11,7%)
- încălzirea locuințelor (10,2%)

Un procent mic de răspunsuri l-au înregistrat subiecte precum:

- amenajarea și funcționarea piețelor cu 1,2% din numărul celor intervievați
- iluminatul străzilor și poluarea cu 2,7% dintre cetățenii chestionați.

Cetățenii alexandreni doresc să se implice în soluționarea problemelor comunității în colaborare cu administrația publică locală în proporție de 37,5%, iar același procent *nu răspund/nu știu*.

#### □ Concluzii

Așa cum am arătat la începutul acestei prezentări, primarul ales al Municipiului Alexandria a fost numit Prefect de Teleorman și, până la organizarea de noi alegeri, administrația locală din Alexandria funcționează cu un primar interimar. Acest lucru nu determină însă modificări substanțiale în ceea ce privește programul local de guvernare, deoarece atât primarul ales, cât și primarul interimar sunt membri ai aceluiași partid, deci primarul interimar își asumă oferta electorală cu care partidul respectiv s-a prezentat în fața alegătorilor.

Din oferta politică a primarului Alexandriei, la care se adaugă datele obținute prin intermediul chestionarului și al interviului, reiese că principalele probleme cu care se confruntă orașul sunt:

- infrastructura
- structura și starea spațiilor carosabile și pietonale
- rețeaua de canalizare menajeră și pluvială
- sistemul de furnizare a agentului termic
- stația de epurare a apelor uzate
- iluminatul public
- sistem de salubritate
- protecția socială
- spațiile locative
- câinii vagabonzi.

Deși agenda celor doi parteneri sociali corespunde într-o măsură destul de mare, există subiecte ca spațiile locative, starea drumurilor sau iluminatul străzilor, care fac parte din lista de probleme identificate de primar însă sunt considerate de cetățeni, în proporție 40%, ca având stare medie.

Un alt exemplu de neconcordanță este sănătatea publică, domeniu caracterizat de cetățeni ca având stare proastă și fiind una dintre problemele urbei în timp ce primarul consideră că acest aspect se află în stare bună.

Primarul Municipiului Alexandria consideră ca importantă implicarea cetățenilor în soluționarea problemelor urbei, mai ales în domeniul ca stabilirea priorităților pentru investiții, menținerea curățeniei publice, asigurarea integralității mobilierului urban. Îngrijorător este faptul că un procent foarte important (37,5%) dintre cetățeni chestionați au optat pentru *nu știu/nu răspund* la întrebarea legată de disponibilitatea lor de a se implica în rezolvarea unor probleme locale.

Acest răspuns poate avea trei explicații:

- a) Cetățenii nu știu/nu înțeleg că pot contribui la rezolvarea problemei comunității
- b) Cetățenii nu au încredere în puterea lor de a influența activitatea administrației publice
- c) Cetățenii nu doresc să se implice în rezolvarea problemelor comunității.

Singura problemă care este pe agenda comună a celor doi actori sociali este cea a câinilor vagabonzi. Am văzut care este situația subiectelor listate de administrația publică locală în viziunea cetățenilor, dar este importantă și poziția guvernământului local față de celelalte puncte de pe agenda cetățenilor. Astfel, primarul interimar consideră încălzirea locuințelor ca fiind de importanță medie, iar serviciile de sănătate publică ca având o stare bună.

Pentru punerea în practică a programului electoral prezentat există o inițiativă a primarului privind dezvoltarea urbanistică a orașului. Fiind o funcție strategică a alesului local, aceasta trebuie supusă aprobării Consiliului Local. Acest program necesită o investiție totală (valoarea estimativă în mii lei) de 87.652.476, fonduri ce sunt furnizate de investiții Edilul S.A, bugetul local, fond special drumuri. Din aceste fonduri s-au realizat lucrări în valoare de 21.979.373, iar suma rămasă este de 65.673.103.

Programul electoral supus atenției electoratului pune accentul pe investiții, pe crearea de locuri de muncă, identificarea de noi surse de venituri pentru bugetul local, pe parteneriatul cu sectorul privat, accentuând profilul unui primar - manager care se confruntă pe de o parte cu descentralizarea sarcinilor, iar pe de altă parte cu fonduri mai puține pentru realizarea acestora.

La capitolul relații cu alte instituții schema următoare este relevantă:

Municipalitatea	APC	Alte APL	APL europene	ONG	Sectorul privat
APL Alexandria	+	/	/	0	+

- nu avem chestionar, interviu

/ nu răspund

\* relație negativă, deficitară, sau nu există

+ este o relație definită ca pozitivă sau colaborează bine sau intenționează să îmbunătățească situația

0 răspuns neutru sau colaborări ocazionale

Se pare că relațiile cu alte instituții de stat, private sau din domeniul neguvernamental sunt: în stadiul de intenții (cu alte administrații publice locale - APL), iar de organizațiile neguvernamentale (ONG) nu se amintește nimic. Din diagrama de mai sus se observă că relațiile administrației publice din Alexandria cu alte structuri se limitează la cele reglementate de lege (APC) și la cele aducătoare de venituri sau avantaje imediate (sectorul privat).

## Cazul Municipiului Brăila

Numărul locuitorilor 236.197

### □ Agenda primarului

#### I. Chestionarul

Nu a răspuns.

#### II. Interviu

Nu a răspuns.

#### III. Oferta politică

La capitolul program electoral pentru Brăila avem atât programul Partidului Democrației Sociale din România (PDSR) pentru întreg județul Brăila, cât și o broșură (în care sunt prezentați candidații la Consiliul Local și candidatul la Primăria Municipiului Brăila) care conține obiectivele pentru municipiu. Obiectivele sunt:

- sprijin pentru revigorarea economiei
- canalul colector și stația de epurare
- extinderea canalizării în cartierele Chercea, Radu Negru, Vidin
- modernizarea și extinderea rețelelor de apă
- extinderea liniei de tramvai în carterul Chercea
- construirea și amenajarea a peste 500 de locuințe sociale
- finalizarea construcției căminului de bătrâni din stațiunea Lacul Sărat
- extinderea rețelelor de gaze în tot municipiul
- realizarea gropii ecologice
- amenajarea unui parc în Lacul Dulce
- modernizarea iluminatului public
- amenajarea Pieței din Dorobanți
- repararea școlilor și grădinițelor
- realizarea unei discoteci
- modernizarea stadionului de atletism și a spațiilor de joacă
- continuarea lucrărilor la Catedrala Brăilei
- siguranța cetățeanului.

Oferta politică a PDSR pentru Municipiul Brăila cuprinde capitole precum creșterea nivelului de trai, susținerea proprietății private, revigorarea industriei, dezvoltarea infrastructurii, relația cu sindicatele și patronatul, educația și formarea tinerei generații, protecția sănătății populației, dezvoltarea activităților cultural - artistice, științifice și sportive, susținerea Bisericii Ortodoxe Române, consolidarea autonomiei locale administrative.

Programul local de construcții de locuințe în perioada 2000 - 2001:

Total locuințe	1.756
din care:	
• pentru tineri, conform Ord. 19/1994,	486
• locuințe construite prin ANL pentru Brăila	250
• locuințe sociale	200

## □ Agenda cetățenilor

Pentru a afla care sunt așteptările față de noul primar, prioritățile și dorința cetățenilor de a se implica în soluționarea problemelor comunității, Asociația Pro Democrația a desfășurat o anchetă statistică în rândul cetățenilor Municipiului Brăila în cadrul căreia au fost completate 645 de chestionare. Din analiza acestor chestionare am găsit un răspuns la problemele enunțate mai sus.

Pentru 33,5% dintre cetățenii Municipiului Brăila, actualul primar este capabil să rezolve *în mare măsură* problemele urbei, iar la comparația dintre vechiul și actualul mandat, se pare că va reuși pentru 62,6% dintre cei chestionați *în aceeași măsură*.

Domeniile listate de noi au fost catalogate de cetățeni cu *stare bună, medie, proastă*, reflectând care sunt prioritățile lor. Astfel:

### A) stare bună

- amenajarea și funcționarea piețelor (49,3%), iar procentul celor care nu răspund/nu știu este de 1,9%
- alimentarea cu apă (44,4%)
- poluarea (41,2%), iar proporția celor care *nu răspund/nu știu* este de 13,5%.

### B) starea medie

- starea drumurilor (51,9%)
- spațiile locative (51,4%)
- iluminatul străzilor (49,1%)
- profesionalismul funcționarilor primăriei (48,6%)
- încălzirea locuințelor (48,1%)
- serviciile de sănătate publică (43,3%)
- ordinea și liniștea publică (41,6%)
- curățenia orașului (41,4%)
- parcurile și spațiile verzi (40,7%)
- activitățile cultural - sportive (38,6%)
- transportul local (35,3%).

### C) stare proastă

- câinii vagabonzi (42,6%)

Probleme importante pentru cetățeni sunt:

- ordinea și liniștea publică (14,2%)
- încălzirea locuințelor (13,3%)
- câinii vagabonzi (10,9%).

Un procent mic l-au înregistrat domeniile ca activitățile cultural - sportive (2,1%) și poluarea (2,3%).

Cetățenii brăileni, în proporție de 59,5%, nu doresc să se implice în soluționarea problemelor urbei alături de administrația publică locală, dar 25% dintre aceștia doresc să se implice în domeniile listate mai sus, dar și în altele precum corupția, rromii și șomajul.

## □ Concluzii

Din datele obținute, problemele identificate de administrație sunt:

- sprijin pentru revigorarea economiei
- canalul colector și stația de epurare
- extinderea canalizării în cartierele Chercea, Radu Negru, Vidin
- modernizarea și extinderea rețelelor de apă
- extinderea liniei de tramvai în cartierul Chercea
- construirea și amenajarea a peste 500 de locuințe sociale
- finalizarea construcției căminului de bătrâni din stațiunea Lacul Sărat
- extinderea rețelelor de gaze în tot municipiul

- realizarea gropii ecologice
- amenajarea unui parc în Lacul Dulce
- modernizarea iluminatului public
- amenajarea Pieței din Dorobanți
- repararea școlilor și grădinițelor
- realizarea unei discoteci
- modernizarea stadionului de atletism și a spațiilor de joacă
- continuarea lucrărilor la Catedrala Brăilei
- siguranța cetățeanului.

Pentru cetățenii chestionați ierarhia problemelor este următoarea:

- ordinea și liniștea publică (14,2%)
- încălzirea locuințelor (13,3%)
- câinii vagabonzi (10,9%).

Singura problemă aflată pe agenda ambilor parteneri sociali este cea a ordinii și liniștii publice.

Subiecte ca spațiile locative, iluminatul străzilor, curățenia orașului, parcurile și spațiile verzi, transportul local care se află pe lista de priorități a primăriei, în viziunea cetățenilor au o stare medie sau chiar bună.

Am văzut care este situația subiectelor listate de administrația publică locală în viziunea cetățenilor, importantă este și viziunea primarului față de celelalte puncte de pe agenda cetățenilor, dar nu avem un răspuns în acest sens.

Nu știm dacă administrația brăileană dorește sau consideră că este necesară implicarea cetățenilor în rezolvarea problemelor comunității, însă cetățenii sunt dispuși să se implice într-un procent destul de mic - 25%. 59,5% dintre brăileni nu doresc să se implice în rezolvarea problemelor locale.



## **Cazul Municipiului Iași**

**Numărul locuitorilor 343.330**

### **□ Agenda primarului**

#### **I. Chestionarul**

Nu a răspuns

#### **II. Interviu**

Deoarece primarul Municipiului Iași, domnul Constantin Simirad, este la al treilea mandat, a considerat că nu este necesară modificarea organigramei, a regulamentului de organizare și funcționare deoarece viziunea dânsului a rămas aceeași.

Pentru creșterea veniturilor la bugetul local nu a introdus noi taxe, surse importante fiind deja acoperite. Suma care se colectează este de 80 de miliarde lei.

Orașul Iași este înfrățit și colaborează cu orașe din Europa de Vest de la care încearcă să preia stilul de guvernare locală, dar și cu orașe din România mai ales în cazul unor sarcini comune și pentru care Guvernul nu acordă finanțare.

Primăria are relații de parteneriat cu sectorul privat, dar și cu cel neguvernamental. În principiu, aceste parteneriate aduc avantaje de ambele părți, iar în cazul proiectelor desfășurate de organizațiile neguvernamentale, parteneriatul cu administrația publică locală reprezintă o garanție morală în plus pentru organizație.

Inițial, numărul celor care solicitau ajutor social era foarte ridicat, aproximativ 10.000 de persoane, dar, de la condiționarea acordării ajutorului de prestarea muncii în folosul comunității, numărul solicitanților a scăzut la aproximativ 3.000.

Primarul Iașiului este de părere că privatizarea serviciilor publice este o soluție, însă preferă să fie subordonate Primăriei (sunt servicii care sunt subvenționate, sau care produc externalități).

Primarul își dorește ca orașul să arate ca la finalul mandatului din 1996, dar datorită noilor sarcini și politicii populiste dusă de Consiliul Local starea orașului va deveni o problemă, dat fiind că nu vor mai fi fonduri suficiente pentru acesta.

La populația Iașiului, numărul de salariați ai Primăriei și ai Regiei Citadina este de 2.000, însă domnul Simirad consideră că va fi necesar un număr de 6.000 de angajați, cazul orașului Milano fiind exemplul dânsului. Deși dorește să ajungă la un număr așa de mare consideră că, pentru moment, raportul dintre numărul de locuitori și numărul de funcționari ai primăriei este unul bun și sunt o serie de posturi vacante deoarece încă nu s-a găsit personalul pregătit pentru respectivele servicii (de exemplu pentru Serviciul de prognoză, strategie).

Cu toate că o problemă foarte discutată la momentul actual este corupția în România, în ceea ce privește corupția funcționarilor publici, domnul primar a declarat că nu sunt cazuri semnalate, iar de șase luni pe ușa fiecărui birou există un număr de telefon la care cetățenii pot suna și semnala dacă au fost tratați necorespunzător de către funcționarul/funcționarii primăriei.

În cadrul interviului domnul primar Simirad a afirmat că administrația publică locală și cetățenii trebuie să colaboreze, să fie „o familie”. Colaborarea cetățenilor fiind necesară în special pentru domenii cum ar fi curățenia orașului și menținerea spațiilor verzi.

### III. Oferta politică

Datele pe care le deținem despre programul electoral al domnului Simirad se reduc la trei interviuri din ziarul Monitorul din 2, 9, 16 mai 2000. Pornind de la aceste informații, am încercat să aflăm agenda Primarului Iașiului.

#### Probleme

- privatizarea salubrității în Copou
- amenajarea unei parcări descoperite
- semaforizarea și rearanjarea traficului stradal
- transformarea centrului orașului în centru pietonal și interzicerea circulației rutiere, pentru câteva zile, în cadrul programului „Zilele protecției mediului înconjurător”
- construirea unei gropi ecologice
- investiții pentru problemele legate de transportul în comun
- starea drumurilor.

Această agendă este influențată de încercarea de descentralizare, care pentru bugetul local înseamnă mai multe sarcini, dar cu aceleași fonduri.

#### □ Agenda cetățeanului

Pentru a afla care sunt așteptările față de noul primar, prioritățile și dorința cetățenilor de a se implica în soluționarea problemelor comunității, Asociația Pro Democrația a desfășurat o anchetă statistică în rândul cetățenilor Municipiului Iași în cadrul căreia au fost completate 375 de chestionare. Din analiza acestor chestionare am găsit răspunsuri la problemele enunțate mai sus.

Pentru 35,2% dintre cetățenii ieșeni actualul primar este capabil să rezolve *în suficientă măsură* problemele urbei, iar la comparația dintre vechiul și actualul mandat, se pare că reprezentantul Partidului Moldovenilor va reuși pentru 51,2% dintre cei chestionați *în mai mică măsură*. La această întrebare opțiunea pentru *nu răspund* a înregistrat un procent de 0,0%.

Domeniile listate de noi au fost catalogate de cetățenii ca aflându-se în stare bună, medie, proastă, reflectând care sunt prioritățile lor. Astfel:

A) stare bună  
nici un domeniu

- B) stare medie
- transportul local și încălzirea locuințelor (57,6%)
  - parcurile și spațiile verzi (54,4%)
  - iluminatul public (51,2%)
  - amenajarea și funcționarea piețelor (48,0%)
  - curățenia orașului (44,8%)
  - activitățile cultural - sportive (39,4%)
  - spațiile locative (35,6%).

- C) starea proastă
- poluare (83,2%)
  - câinii vagabonzi și ordinea și liniștea publică (76,8%). Al doilea domeniu a înregistrat cel mai mare interes din partea cetățenilor, subliniat și de procentul de 0,0% al răspunsurilor de tip *nu știu/nu răspund*.
  - starea drumurilor (67,2%)
  - serviciile de sănătate publică (58,5%)
  - curățenia orașului (48,0%)
  - profesionalismul funcționarilor (41,6%), iar 32,0% au ales varianta de răspuns *nu știu/nu răspund*.

Problemele importante ale urbei sunt, în viziunea cetățenilor, următoarele:

- ordinea și liniștea publică (13,9%)
- starea drumurilor (12,6%)
- profesionalismul funcționarilor din primărie (11,2%)

Un procent mic l-au înregistrat domenii ca activitățile cultural - sportive (0,0%), încălzirea locuințelor și starea drumurilor (1,4%). De menționat că starea drumurilor este considerată proastă de către 67,2% dintre cetățenii chestionați.

Cetățenii ieșeni, în proporție de 60,8%, nu doresc să se implice în soluționarea problemelor urbei alături de administrația publică locală, iar cei care nu răspund la această întrebare sunt în procent de 4,0%. De menționat că acesta este cel mai mic dintre cele opt cazuri luate în discuție.

#### □ Concluzii

Din datele pe care le deținem, agenda primarului Iașiului are ca priorități:

- privatizarea salubrității în Copou
- amenajarea unei parcări descoperite
- semaforizarea și rearanjarea traficului stradal
- transformarea centrului orașului în centru pietonal și interzicerea circulației rutiere, pentru câteva zile, în cadrul programului „Zilele protecției mediului înconjurător”
- construirea unei gropi ecologice
- investiții pentru problemele legate de transportul în comun
- starea drumurilor.

Pentru cetățenii chestionați ierarhia problemelor este următoarea:

- ordinea și liniștea publică (13,9%)
- starea drumurilor (12,6%)
- profesionalismul funcționarilor din primărie (11,2%)

Din cele prezentate se pare că ceea ce se suprapune în listele de priorități ale celor doi parteneri sociali este doar starea drumurilor. Celelalte subiecte propuse de primar prin oferta sa politică nu se regăsesc în opțiunile cetățenilor. Opinia primarului localității despre elementele de interes pentru cetățeni nu o cunoaștem deoarece chestionarul nu a fost realizat.

Colaborarea cu cetățenii este importantă, Primarul Iașiului vorbește de cetățeni și administrația publică locală care ar trebui să fie „o familie”. Implicarea locuitorilor Municipiului Iași este necesară mai ales în probleme precum curățenia orașului și menținerea spațiilor verzi. Cetățenii, din păcate, nu sunt, în proporție de 60,8%, dispuși să se implice în rezolvarea problemelor locale

De apreciat este totuși procentul foarte mic, 4,0%, de cetățeni care au optat pentru *nu știu/nu răspund* la această întrebare. Se poate deduce de aici că ieșenii stau cel mai bine la capitolul informare cu privire la puterea lor în relația cu administrația publică locală.

Se poate observa o similitudine între opinia primarului, care crede că starea orașului la finalul mandatului 2000 - 2004 va fi mai proastă și opinia cetățenilor care, în proporție de 51,2%, consideră că actualul mandat va fi mai slab decât cel precedent.

Din datele deținute, Primarul Municipiului Iași este în primul rând unul dintre primarii - manager dintre cazurile studiate de noi în cadrul acestui proiect, lucru reflectat prin modul de colaborare cu sectorul privat, ne-guvernamental, organizații sau administrații publice din Europa de Vest, măsuri de soluționare a problemelor interne în stil occidental (de exemplu transformarea centrului orașului în centru pietonal).

La capitolul relații cu alte instituții schema următoare este relevantă

Municipalitatea	APC	Alte APL	APL europene	ONG	Sectorul privat
APL Iași	+	+	+	+	+

/ nu răspund

- relație negativă sau deficitară, sau nu există

+ este o relație definită ca pozitivă sau colaborează bine sau intenționează să îmbunătățească situația

0 răspuns neutru sau colaborări ocazionale

Calitățile de manager pe care domnul Simirad le are, contribuie probabil la buna colaborare a administrației locale cu diverse instituții ale sectorului de stat, privat sau neguvernamental.

## Cazul Municipiului Miercurea Ciuc

Numărul locuitorilor 46.673

### Agenda primarului

#### I. Chestionarul

Nu a fost completat.

#### II. Interviuul

Nu a fost realizat.

#### III. Oferta politică

Din informațiile deținute un angajament făcut de domnul dr. Csedo Csaba Istvan în cadrul forumului candidaților organizat de Fundația pentru Parteneriat (Comunitar) și un interviu acordat unui ziar local, agenda primarului este constituită din probleme ca:

- inaugurarea căminului social pentru bătrâni
- lărgirea/înlocuirea rețelei de apă, amenajarea haldei de gunoi conform normelor UE
- rezolvarea încălzirii cu gaz metan la Harghita - Băi
- continuarea lucrărilor începute
- refacerea unor străzi.

### Agenda cetățeanului

Pentru a afla care sunt așteptările față de noul primar, prioritățile și dorința cetățenilor de a se implica în soluționarea problemelor comunității, Asociația Pro Democrația a desfășurat o anchetă statistică în rândul cetățenilor Municipiului Miercurea Ciuc, în cadrul căreia au fost completate 177 de chestionare. Din analiza acestor chestionare am găsit răspunsuri la subiectele enunțate mai sus.

Pentru 32,2% dintre cetățenii municipiului, actualul primar este capabil să rezolve în mică măsură problemele urbei, iar pentru 31,2% în foarte mică măsură. Comparând vechiul și actualul mandat, se pare că primarul orașului va reuși pentru 57,6% dintre cei chestionați în aceeași măsură.

Domeniile listate de noi au fost catalogate de cetățeni cu stare bună, medie, proastă, reflectând care sunt prioritățile lor. Astfel:

#### A) stare bună

- alimentarea cu apă (57,6%)
- încălzirea locuințelor (50,8%).

#### B) starea medie

- curățenia orașului, ordinea și liniștea publică (62,7%)
- transportul local (54,2%)
- serviciile de sănătate publică (53,4%)
- activitățile cultural - sportive (51,7%)
- iluminatul străzilor (47,5%)
- profesionalismul funcționarilor Primăriei (32,2%).

C) starea proastă

- starea drumurilor (91,5%)
- câinii vagabonzi (83,1%)
- parcurile și spațiile verzi și spațiile locative (56,8%)
- amenajarea și funcționarea piețelor (47,5%)
- poluarea (43,2%).

Probleme importante pentru cetățeni sunt:

- starea drumurilor (27,2%)
- câinii vagabonzi (13,2%)
- spațiile locative (12,3%).

De menționat că un procent mic l-au înregistrat domenii ca activitățile cultural - sportive (2,1) și poluarea (3,5%).

Cetățenii Municipiului Miercurea Ciuc, în proporție de 39,8%, doresc să se implice în soluționarea problemelor urbei alături de administrația publică locală. Cei care nu răspund la această întrebare sunt în procent de 41,5%, acesta fiind cel mai mare procent din cele opt cazuri luate în discuție.

#### □ **Concluzii**

Din datele obținute, obiectivele Primarului Municipiului Miercurea Ciuc sunt:

- inaugurarea căminului social pentru bătrâni
- lărgirea/înlocuirea rețelei de apă, amenajarea haldei de gunoi conform normelor UE
- rezolvarea încălzirii cu gaz metan la Harghita - Băi
- continuarea lucrărilor începute
- refacerea unor străzi.

Iar ierarhizarea problemelor cetățenilor este următoarea:

- starea drumurilor (27,2%)
- câinii vagabonzi (13,2%)
- spațiile locative (12,3%).

Din comparația celor două agende observăm că doar starea drumurilor este o problemă identificată de ambele părți.

Există subiecte caracterizate de cetățeni ca având o stare bună (alimentarea cu apă - 56,7%), care însă se află pe lista de priorități a administrației locale (lărgirea/înlocuirea rețelei de apă). Un alt exemplu este curățenia orașului caracterizată de 62,7% dintre cetățeni aflându-se în stare medie, în timp ce pe lista de priorități a primarului se află amenajarea haldei de gunoi

Deși astfel de cazuri nu exprimă neapărat o contradicție între viziunea primarului și viziunea cetățenilor, ele pot genera, fie neînțelegerea de către cetățeni a acțiunilor inițiate de către primărie, fie nemulțumirea acestora cu privire la orientarea fondurilor publice.

Așa cum am văzut, cetățenii din Municipiul Miercurea Ciuc sunt interesați de implicarea în soluționarea problemelor comunității alături de administrația locală în proporție de 39,8%, iar 41,5% nu răspund la această întrebare.

Acest răspuns poate avea trei explicații:

- a) Cetățenii nu știu care sunt atribuțiile și structura administrației publice locale, astfel încât ei nu știu la cine trebuie să apeleze când se confruntă cu o problemă.
- b) Cetățenii nu știu/nu înțeleg că pot contribui la rezolvarea problemelor comunității
- c) Cetățenii știu care sunt atribuțiile și structura APL, știu că se pot implica, dar nu doresc să facă acest lucru.

Obiectivele promovate în campania electorală de către primarul localității țin mai mult de atribuțiile sale de reprezentare și dezvoltare strategică, însă datorită lipsei informațiilor nu putem accentua nici una din calitățile: primarul - om politic și primarul - manager.

## Cazul Municipiului Reșița

Numărul locuitorilor 95.471

### Agenda primarului

#### I. Chestionarul

Nu a răspuns

#### II. Interviuul

Nu a răspuns

#### III. Oferta politică

Din informațiile deținute, singura promisiune făcută de actualul primar, aflat la al treilea mandat, în campania electorală a fost contorizarea consumului de apă caldă și de căldură la nivelul întregului oraș.

### Agenda cetățeanului

Pentru a afla care sunt așteptările față de noul primar, prioritățile și dorința cetățenilor de a se implica în soluționarea problemelor comunității, Asociația Pro Democrația a desfășurat o anchetă statistică în rândul cetățenilor municipiului Reșița, în cadrul căreia au fost completate 788 de chestionare. Din analiza acestor chestionare am găsit răspunsuri la subiectele enunțate mai sus.

Pentru 24,6% dintre cetățenii municipiului actualul primar este capabil să rezolve în suficientă măsură problemele urbei, iar comparând vechiul și actualul mandat, se pare că primarul orașului va reuși pentru 58,3% dintre cei chestionați să rezolve problemele urbei în aceeași măsură ca și fostul primar.

Domeniile listate de noi au fost catalogate de cetățeni cu stare bună, medie, proastă, reflectând care sunt prioritățile lor. Astfel:

#### A) stare bună:

- transportul local (42,3%).

#### B) stare medie:

- amenajarea și funcționarea piețelor (45,7%)
- starea drumurilor (44,6%)
- spațiile locative (46,8%)
- profesionalismul funcționarilor (40,0%)
- iluminatul străzilor (48,6%)
- ordinea și liniștea publică (45,1%)
- activitățile cultural-sportive (37,7%), la acest domeniu s-a înregistrat cel mai mare procent al celor ce *nu răspund/nu știu*, procent care este de 15,4%
- alimentarea cu apă (37,7%)
- curățenia orașului (46,3%).

#### C) stare proastă:

- câinii vagabonzi (62,3%)
- parcurile și spațiile verzi (39,4%)



- poluarea (42,9%)
- încălzirea locuințelor (46,9%).

Problemele importante pentru cetățeni sunt:

- câinii vagabonzi (10,9%)
- încălzirea locuințelor (10,8%)
- alimentarea cu apă în proporție de (9,4%).

Un număr mai mic de opțiuni l-au primit transportul local cu 3,4% și activitățile cultural-sportive cu 3,6%.

Primarul Municipiului Reșița este la al treilea mandat și cetățenii în proporție de 58,3% consideră că le va îndeplini așteptările *în aceeași măsură* ca în mandatul anterior.

La capitolul implicare a cetățenilor în soluționarea problemelor comunității un procent de 41,4% dintre aceștia ar fi dispuși să se implice în rezolvarea unor probleme ca autorizațiile ilegale de construcții, situația copiilor instituționalizați și a familiilor nevoiașe, problema creării locurilor de muncă, eliminarea „șpăgilor” de tot felul în toate domeniile de activitate, o lege a salarizării obligatorie pentru orice agent economic. Se poate sesiza din răspunsurile la această întrebare că, deși reșițenii sunt dispuși să se implice alături de administrația locală în rezolvarea unor probleme ale orașului, ei nu cunosc exact care sunt atribuțiile acestora și în ce fel de domenii s-ar putea implica ei.

#### □ **Concluzii**

Din informațiile primite, reiese că agenda celor doi parteneri sociali, primarul și cetățenii, nu cuprinde elemente comune.

Din lipsă de date analiza nu se poate realiza.

## **Cazul Municipiului Râmnicu Vâlcea**

**Numărul locuitorilor 118.877**

### **□ Agenda primarului**

#### **I. Chestionarul**

Din analiza răspunsurilor chestionarului aplicat Primarului Municipiului Râmnicu Vâlcea, domnul Traian Sabău, a rezultat că principalele probleme sunt curățenia orașului și serviciile de sănătate publică.

Am enumerat câteva domenii pe care le-am considerat de interes și relevante pentru caracterizarea situației unei localități, aceste subiecte au fost supuse atenției alesului local și locuitorilor urbei.

Domeniile caracterizate ca având o stare proastă, în viziunea primarului, sunt câinii vagabonzi, poluarea. Stare bună au domenii ca amenajarea și funcționarea piețelor, curățenia orașului, parcurile și spațiile verzi, starea drumurilor și transportul local. Stare medie au domenii ca alimentarea cu apă, iluminatul străzilor, încălzirea locuințelor, ordinea și liniștea publică, profesionalismul funcționarilor primăriei, spațiile locative, activitățile cultural - sportive, serviciile de sănătate publică.

În vederea creșterii calității vieții, în sensul rezolvării unor nevoi ale cetățenilor, dar și pentru creșterea implicării acestora în viața civico-politică a urbei, primarul este deschis și chiar încurajează implicarea locuitorilor mai ales în rezolvarea unor probleme cum ar fi curățenia orașului, ordinea publică, spațiile verzi și spațiile locative.

Primarul Municipiului Râmnicu Vâlcea se află la primul mandat și consideră că va îndeplini așteptările cetățenilor în aceeași măsură ca și vechiul primar, poate rezolva problemele orașului în suficientă măsură și este dispus, cum am evidențiat și mai sus, să implice cetățenii în soluționarea problemelor pe care administrația publică locală le întâmpină.

#### **II. Interviu**

Deoarece este vorba de o nouă administrație, șeful executivului local este membru candidat al Partidului Democrației Sociale din România (PDSR), vorbim și de o nouă viziune în ceea ce privește structura organizațională a primăriei. Astfel, de la începerea mandatului au avut loc trei schimbări: înființarea a două noi direcții - de Impozite și Taxe și Direcția de juridic și contencios și comasarea Direcției de Resurse Umane cu Direcția de protecția mediului. Noul mandat a însemnat însă menținerea aceluiași taxe locale și surse de venituri la bugetul local.

Municipiul Rm. Vâlcea este implicat în diverse forme de cooperare cu administrații publice din țară prin intermediul Federației Municipiilor din România, cu administrații locale din orașe ale Europei de Vest (Kalamas din Grecia și orașul Straubing din Germania). De asemenea putem vorbi de parteneriate cu organizații neguvernamentale importante de la noi în țară, dar nu numai.

Primăria Municipiului Rm. Vâlcea acordă ajutoare sociale, aceste ajutoare sunt condiționate de prestarea muncii în folosul comunității.

În ceea ce privește corupția și oferirea de mită, primarul municipiului afirmă că nu au fost semnalate cazuri la nivelul executivului local.

#### **III. Oferta politică**

Oferta politică pentru Municipiul Rm. Vâlcea este înglobată în programul electoral al PDSR pentru

județul Vâlcea. Astfel, obiectivele PDSR sunt:

- relansarea economiei
- combaterea șomajului
- reducerea birocrăției, combaterea corupției și a criminalității
- integrarea demnă în Uniunea Europeană și în NATO.

Elementele programului de guvernare la nivel local al PDSR sunt: dezvoltarea economico - socială a județului, modernizarea localităților urbane și rurale, susținerea proprietății private, dezvoltarea durabilă integrată social și economic a satului românesc, combaterea sărăciei creșterea gradului de ocupare a forței de muncă, sportul - o șansă pentru a fi cunoscut județul în lume, un mediu mai curat, reforma administrației publice locale în beneficiul cetățeanului.

#### □ **Agenda cetățeanului**

Pentru a afla care sunt așteptările față de noul primar, prioritățile și dorința cetățenilor de a se implica în soluționarea problemelor comunității, Asociația Pro Democrația a desfășurat o anchetă statistică în rândul cetățenilor Municipiului Rm. Vâlcea în cadrul căreia au fost completate 360 de chestionare. Din analiza acestor chestionare am găsit răspunsuri la problemele enunțate mai sus.

Pentru 27,1% dintre cetățenii vâlceni actualul primar este capabil să rezolve în suficientă măsură problemele urbei, iar la comparația dintre vechiul și actualul primar, se pare că reprezentantul Partidului Democrației Sociale din România va reuși pentru 34,5% dintre cei chestionați în mai mică măsură și pentru 34,2% în aceeași măsură.

Domeniile listate de noi au fost catalogate de cetățeni cu stare bună, medie, proastă, reflectând care sunt prioritățile lor. Astfel:

##### A) stare bună

- alimentarea cu apă 47,1%
- curățenia orașului 56,7%, procentul celor care nu răspund/nu știu este 0,0%
- iluminatul străzilor 54,2%
- spațiile locative, parcurile și spațiile verzi 49,2%
- amenajarea și funcționarea piețelor 47,5%
- încălzirea locuințelor 46,3%
- activitățile cultural - sportive 44,2%
- starea drumurilor 42,9%
- transportul local 40,0%.

##### B) stare proastă

- câinii vagabonzi 80,8%
- serviciile de sănătate publică 53,3%
- poluarea 45,4%
- ordinea și liniștea publică 41,3%
- profesionalismul funcționarilor Primăriei 34,6% iar, la acest domeniu, proporția celor ce nu răspund/nu știu este de 16,7%.

Problemele importante pentru cetățenii vâlceni sunt:

- câinii vagabonzi (33,2% )
- ordinea și liniștea publică (12,9%)
- alimentarea cu apă (10,4%).

Un procent mic l-au înregistrat domenii ca serviciile de sănătate publică (0,4%) și iluminatul străzilor (0,8%).

Cetățenii vâlceni, în proporție de 37,5% doresc să se implice în soluționarea problemelor urbei alături de administrația publică locală, iar cei care nu răspund la această întrebare sunt în procent de 37,5%.

Problemele la rezolvarea cărora cetățenii sunt dispuși să participe sunt cele listate de noi. La acestea se adaugă amenajarea parcurilor pentru copii.

#### □ Concluzii

Din analiza datelor prezentate mai sus se observă că cele două agende nu au nimic în comun, poate doar faptul că primarul consideră problema câinilor vagabonzi ca fiind proastă, iar această problemă este prioritară pentru cetățenii chestionați. Primarul localității vede situația alimentării cu apă și ordinii și liniștii publice ca fiind de importanță medie, în timp ce pe agenda cetățeanului aceste probleme ocupă locurile 2 și 3. Curățenia orașului, considerată prioritară de către alesul local, este caracterizată ca având o importanță medie în opinia cetățenilor, însă starea serviciilor de sănătate publică este proastă și în opinia cetățenilor.

De menționat că dintre cele 360 de persoane chestionate, în proporție de 37,5% nu răspund la întrebarea privind implicarea în soluționarea nevoilor comunității locale din care fac parte. Explicația ar avea trei componente: fie nu știu că se pot implica, fie nu cunosc atribuțiile administrației locale, fie nu doresc să se implice.

Programul electoral al actualului primar/al filialei PSDR a Municipiului Rm. Vâlcea creionează portretul unui primar - om politic.

La capitolul relații cu alte instituții schema următoare este relevantă:

Municipalitatea	APC	Alte APL	APL europene	ONG	Sector privat
APL Rm. Vâlcea	+	+	+	+	/

- nu avem chestionar, interviu

/ nu răspund

\* relație negativă sau deficitară sau nu există

+ este o relație definită ca pozitivă sau colaborează bine sau intenționează să îmbunătățească situația

0 răspuns neutru sau colaborări ocazionale

## Cazul Municipiului Sibiu

Numărul locuitorilor 170.139

### □ Agenda primarului

#### I. Chestionarul

APD a enumerat o serie de domenii considerate relevante pentru caracterizarea situației unei localități, domenii care au fost supuse atât atenției primarului localității respective, cât și locuitorilor urbei. În cele ce urmează sunt prezentate opiniile primarului cu privire la aceste aspecte.

Din analiza răspunsurilor la chestionarul aplicat Primarului Municipiului Sibiu a rezultat că principalele probleme ale orașului, în viziunea sa, sunt curățenia, starea drumurilor, spațiile locative și transportul local.

Domeniile care se află în *stare proastă*, în opinia primarului, sunt: amenajarea și funcționarea piețelor, ordinea și liniștea publică, spațiile locative, transportul local, activitățile cultural-sportive. *Stare medie* au aspecte precum: câinii vagabonzi, curățenia orașului, iluminatul străzilor, parcurile și spațiile verzi, profesionalismul funcționarilor primăriei și starea drumurilor. *Stare bună* au domeniile ca: alimentarea cu apă, încălzirea locuințelor și poluarea.

De menționat că primarul sibian este singurul primar care are un răspuns de tipul *nu știu/nu răspund*, acest răspuns fiind dat în cazul serviciilor de sănătate publică.

În vederea creșterii calității vieții, în sensul rezolvării unor nevoi ale cetățenilor, dar mai ales pentru creșterea implicării acestora în viața civică - politică a urbei, primarul este deschis și chiar încurajează implicarea locuitorilor mai ales în cazurile referitoare la:

- curățenia orașului;
- ordine și liniște publică;
- activități cultural - sportive.

Este de remarcat aici accentul acordat implicării cetățenilor în activitățile culturale și sportive ale localității.

#### II. Interviu

Având de-a face cu un nou mandat, se poate vorbi și despre o nouă viziune în ceea ce privește funcționarea administrației publice locale. Această schimbare de viziune s-a remarcat în primul rând în ceea ce privește structura organigramei care a fost modificată. Noua organigramă a fost adoptată în urma unui studiu făcut de Centrul de Perfecționare Continuă în Administrația Publică Locală și Academia Funcționarilor Publici din Bonn. Noutățile constau în înființarea unor compartimente: Serviciul de Coordonare Unități Școlare, Serviciul de Urmărire și Planificare Oraș istoric, Monumente, Serviciul de Dezvoltare Economică, cabinetul și consilierii primarului, Biroul relații cu presa, iar Serviciul tehnic a căpătat atribuții noi în protecția mediului.

După realizarea acestei noi organigrame, au fost identificate noi surse de venituri la bugetul local prin asocierea în participațiune cu firme specializate în publicitate stradală, firme de deblocare a traficului sau parcuri cu plată.

Un alt aspect care merită menționat este faptul că orașul este implicat în diverse forme de colaborare cu organizații din țară, precum Federația Municipiilor din România, administrații locale mai ales din Germania, dar și cu sectorul privat.

Ajutorul social nu este condiționat într-un mod strict de prestarea muncii în comunitate.

La o populație de 170.139 locuitori, aparatul administrativ cuprinde 240 de funcționari, ceea ce reprezintă 709 cetățeni la un funcționar al primăriei.

Domnul primar a subliniat în cadrul interviului că nu au fost semnalate cazuri de corupție și mită, iar, pentru evitarea nemulțumirii cetățenilor, a fost înființat un instrument de comunicare cu cetățenii, Centrul de Informare al Cetățenilor.

### **III. Oferta politică**

Programul electoral al lui Klaus Johannis este rezumat într-o serie de principii:

1. administrația locală - eficiență, în slujba cetățeanului;
2. transformarea Sibiului în oraș european - îndeosebi prin programe culturale;
3. atragerea investitorilor străini și autohtoni;
4. folosirea eficientă a potențialului turistic al Sibiului;
5. realizarea de drumuri moderne și transport public modern; reducerea poluării;
6. Păltinișul - din nou o perlă a turismului sibian;
7. Piața Mare - amenajarea ei se va face împreună cu sibienii prin lansarea unor concursuri cu premii pentru cele mai bune idei;
8. finanțarea corespunzătoare a școlilor - o prioritate;
9. inițierea de programe de vară pentru tinerii și seniorii care rămân acasă;
10. dezvoltarea programelor de construire a locuințelor sociale;
11. modernizarea Aeroportului Sibiu și realizarea centurii ocolitoare a orașului;
12. reușita unei administrații stă în strângerea legăturii dintre generații;
13. demararea unor programe specifice administrației locale pentru accelerarea integrării minorităților defavorizate (propoziție rostită în timpul interviului luat de ziarul Rondul între cele două tururi de scrutin)

Primarul municipiului Sibiu este la primul său mandat și și-a început activitatea încercând să cunoască cum funcționează aparatul propriu (după cum este relatat în Raportul de Activitate pentru primele 100 de zile ale administrației Klaus Johannis). În vederea eficientizării acestuia, a cerut Centrului de Perfecționare Continuă pentru Administrația Publică Locală și Asociației Funcționarilor Publici din Germania (Deutsches Bundes Beamten) realizarea unui studiu de optimizare a activității din Primărie. Pe baza acestui studiu, s-a aprobat modificarea organigramei, a regulamentului de organizare și funcționare. Cel mai rapid rezultat al acestor demersuri îl reprezintă faptul că deja circuitul documentelor pentru eliberarea avizelor, acordurilor și autorizațiilor s-a scurtat și se va simplifica în continuare.

Din raportul pe primele șase luni ale administrației Johannis aflăm că Sibiu este „deja un oraș curat, iluminat și cu străzi mai bune”. Pentru ca acest lucru să se întâmple, prioritățile au fost redarea unui aspect civilizată orașului prin acțiunile de salubritate, program intensiv de menținere a curățeniei, repararea și „plombarea” unor străzi și trotuare pe o suprafață de 105.000 metri pătrați. S-au reparat optzeci de străzi, s-au semaforizat unele intersecții și s-au refăcut marcajele benzilor de circulație și ale locurilor de oprire pentru transportul în comun. Lucrările de reparare și modernizare a drumurilor au costat 36 miliarde lei. Bineînțeles, s-au desfășurat acțiuni de curățenie și reparare a aleilor și spațiilor de joacă din Parcul Sub Arini, iar pentru pâraul Trinkbach s-au efectuat acțiuni de curățire și igienizare pe o distanță de trei kilometri.

O altă prioritate a constituit-o iluminatul public al orașului nu doar pe perioada sărbătorilor de iarnă.

Pentru Păltiniș s-a început activitatea de îmbunătățire prin asfaltarea aleii din centru până la telescaun, iar pârtia de schi a fost dotată cu instalație de iluminat.

O altă componentă a ofertei electorale o reprezintă atragerea de investitori străini, care, așa cum reflectă, Raportul de activitate la șase luni, deja curtează Sibiul. Acești investitori sunt în general firme mijlocii care vor scoate economia locală din letargia ultimilor ani prin crearea unor locuri de muncă. Răspunzând unei astfel de nevoi, o firmă de software a anunțat că dorește să deschidă un punct de producție pentru dezvoltarea motoarelor de căutare pe Internet și că va angaja aproximativ 150 de informaticieni.

Reprezentanții firmei germane, Wenglor Sensorik, producătoare de senzori optoelectronici a confirmat intenția de a stabili în municipiu un punct de producție care va aduce 240 de locuri de muncă. Prin deschiderea unei fabrici de calorifere și corpuri termice, aparținând firmei Manual AG, se vor crea încă 100 de locuri de muncă pentru sibieni. La acestea se vor adăuga noi locuri de muncă prin deschiderea unor magazine METRO, Billa și a unei fabrici de materiale de construcții a investitorului străin United Potteries.

O altă problemă acută pentru Sibiu este cea a locuințelor. În viitorul apropiat, nu vor putea fi rezolvate toate cererile existente. Pentru rezolvarea cazurilor foarte grave (venituri mici, familii evacuate, familii cu mulți membri și bolnavi), Primăria a început cumpărarea de locuințe de pe piața liberă (fondurile alocate sunt de 2,1 miliarde și provin din fondul special constituit din vânzarea spațiilor comerciale, în baza HG 505/1998). Locuințele astfel achiziționate vor fi repartizate ca locuințe sociale.

Tot din componenta socială a programului local de guvernare face parte și plățirea din veniturile proprii a diferențelor la salariile însoțitorilor personali ai persoanelor cu handicap pe luna noiembrie 2000. Suma aproximativă alocată pentru aceste plăți a fost de 850 milioane lei. De asemenea, tot din veniturile proprii, primăria a plătit subvențiile pentru căldură, conform Hotărârii Guvernamentale 1042/2000. Valoarea acestor ajutoare se ridică la 20 miliarde lei.

La aceste realizări putem adăuga și faptul că primăria a pus la dispoziția unităților de învățământ fonduri suficiente deschiderii anului școlar în condiții decente, suma a fost de 7.515.814.000 lei.

Principiile enunțate în oferta electorală vin să pună bazele unei dezvoltări optime a Sibiului, unei transformări cât mai rapide într-un oraș modern, cu tentă europeană, cămin confortabil pentru toți sibienii și casă primitoare pentru toți musafirii.

La transformarea municipiului, actualul primar consideră că opinia cetățenilor este foarte importantă. Implicarea lor este necesară în special în amenajarea unor obiective ca Piața Mare sau parcurile publice. Sibienii ar trebui să se întrebe, consideră domnul primar, „cum putem ajuta Sibiul?”

#### □ **Agenda cetățeanului**

Pentru a afla care sunt așteptările față de noul primar, prioritățile și dorința cetățenilor de a se implica în soluționarea problemelor comunității, Asociația Pro Democrația a desfășurat o anchetă statistică în rândul cetățenilor Municipiului Sibiu în cadrul căreia au fost completate 225 de chestionare. Din analiza acestor chestionare am găsit un răspuns la problemele enunțate mai sus.

Pentru 31,9% dintre cetățenii sibieni actualul primar este capabil să rezolve *în mare măsură* problemele urbei, iar 34,8% răspund *în suficientă măsură*. La comparația dintre vechiul și actualul primar, se pare că reprezentantul Forumului Democrat al Germanilor din România va reuși pentru 88,4% dintre cei chestionați *în foarte mare* (44,9%) și *în și mai mare măsură* (43,5%). De menționat că la această întrebare la opțiunea *nu răspund* procentul este de 0,0%.

Domeniile listate de noi au fost catalogate de cetățeni cu *stare bună, medie, proastă*, reflectând care sunt prioritățile lor. Astfel:

##### A) stare bună

- alimentarea cu apă 62,3%

##### B) stare medie

- iluminatul străzilor 60,0%
- amenajarea și funcționarea pietelor 53,6%. La acest domeniu s-a înregistrat 0,0% procent al celor ce au optat pentru *nu răspund/nu știu*
- curățenia orașului 52,2% La acest domeniu s-a înregistrat 0,0% procent al celor ce au optat pentru *nu răspund/nu știu*
- parcurile și spațiile verzi 49,0%
- transportul local și serviciile de sănătate publică 47,8%
- ordinea și liniștea publică 43,5%

- încălzirea locuințelor 42,0%
- profesionalismul funcționarilor primăriei 33,3%. La acest domeniu s-a înregistrat cel mai mare procent de cetățeni care au optat pentru *nu răspund/nu știu*, 27,65%
- spațiile locative 33,3%. Același procent îl înregistrează și pentru varianta de răspuns *proastă*
- activitățile cultural - sportive 33,3%

### C) stare proastă

- câinii vagabonzi 65,2%
- poluarea 57,9%
- starea drumurilor 56,5%

Probleme *importante* pentru cetățeni sunt:

- poluarea 15,9%
- curățenia orașului 8,7%
- ordinea și liniștea publică 7,2%

Procentul sibienilor care doresc să se implice în soluționarea problemelor comunității alături de administrația publică locală este de 34,8%, iar al celor care *nu răspund* este de 41,5%.

### □ Concluzii:

Din datele prezentate mai sus se observă că oferta primarului conține un număr mare de probleme pe care și le propune spre rezolvare. Important de menționat este că din această plajă mare de priorități, singurele care coincid cu cele ale cetățenilor sunt starea drumurilor și ordinea publică.

Un alt exemplu de inconcordanță este poluarea, care, în opinia primarului municipiului, este o problemă care nu necesită măsuri prioritare, în timp ce pentru cetățeni se află pe locul doi al problemelor importante. Spațiile locative, transportul local, amenajarea și funcționarea piețelor, profesionalismul funcționarilor publici (elemente importante ale programul electoral) sunt caracterizate de cetățeni ca având o stare medie.

Deși nu există o suprapunere perfectă a priorităților celor doi actori sociali, din răspunsuri reiese că aceștia doresc să colaboreze pentru rezolvarea unor probleme. Astfel, alesul local consideră importantă participarea locuitorilor la curățenia orașului, ordinea și liniștea publică, activități cultural-sportive, iar 34,8% dintre cetățenii chestionați doresc să se implice. Domeniile în care cetățenii preferă să se implice, corespund într-o oarecare măsură cu cele listate de primar: curățenia, amenajarea parcurilor și a spațiilor verzi, ordinea și liniștea publică, poluarea, activități cultural-sportive, câinii vagabonzi.

O mare importanță o are proporția (41,5%) celor care *nu răspund* la întrebarea privind implicarea în viața publică.

Se poate observa că programul pe care actualul primar al Sibiului l-a prezentat alegătorilor în campania electorală este mai degrabă axat pe atribuțiile interne; de administrare a domeniului public; învățământ, cultură, sănătate, protecție socială, ordine publică, timp liber, prognoze, studii, programe de dezvoltare economico - socială, dezvoltare urbanistică și accentuează calitatea de manager a șefului executivului local.

La capitolul relații cu alte instituții schema următoare este relevantă:

Municipalitate	APC	Alte APL	APL străinătate	ONG	Sector privat
APL Sibiu	+	+	+	0	+

- nu avem chestionar, interviu

/ nu răspund

\* relație negativă sau deficitară, sau nu există

+ este o relație definită ca pozitivă sau colaborează bine sau intenționează să îmbunătățească situația

0 răspuns neutru sau colaborări ocazionale



Din cele două rapoarte prezentate de administrația Johannis, se observă buna colaborare și cooperare între Primar și Consiliul Local, dar și administrația locală și Consiliul Județean.

## **Cazul Municipiului Timișoara**

**Numărul de locuitori 333.049**

### **□ Agenda primarului**

#### **I. Chestionarul**

Atât cetățenii, cât și alesul lor local, au fost rugați să își exprime opinia cu privire la câteva domenii considerate de APD relevante pentru a caracteriza situația Municipiului Timișoara. În cele de urmează vom rezuma părerea primarului, exprimată prin completarea unui chestionar.

Din analiza răspunsurilor domnului Gheroghe Ciuhandu – Primarul Municipiului Timișoara, a rezultat că principalele probleme sunt, în viziunea sa, profesionalismul funcționarilor primăriei, starea drumurilor, curățenia orașului, spațiile locative și iluminatul străzilor.

Domeniile caracterizate ca având o *stare proastă*, în viziunea primarului, sunt câinii vagabonzi, starea drumurilor, spațiile locative. Se poate observa că o parte dintre problemele considerate ca având *stare proastă* se află și pe lista problemelor importante pentru Timișoara. *Stare bună* au domenii ca încălzirea locuințelor, parcurile și spațiile verzi. *Stare medie* au domenii ca alimentarea cu apă, amenajarea și funcționarea piețelor, curățenia orașului, iluminatul străzilor, ordinea și liniștea publică, poluarea, profesionalismul funcționarilor primăriei, transportul local, activitățile cultural – sportive și servicii de sănătate publică.

Din răspunsurile la întrebările conținute de chestionarul prezentat, reiese că primarul este deschis și dorește să încurajeze implicarea cetățenilor în rezolvarea unor probleme ale orașului. Dintre problemele pe care domnul Ciuhandu le consideră potrivite pentru implicarea cetățenilor a menționat situația cartierelor mărginașe.

Primarul Municipiului Timișoara se află la al doilea mandat și consideră că va îndeplini așteptările cetățenilor *în aceeași măsură* ca și în primul mandat; poate rezolva problemele orașului *în mare măsură* și este dispus, cum am evidențiat și mai sus, să implice cetățenii în soluționarea problemelor.

#### **II. Interviu**

Deși se află la cel de-al doilea mandat, Primarul Municipiului Timișoara și-a început noul mandat cu schimbări în structura organizațională și a schimbat toți directorii din primărie și un număr destul de mare de funcționari. Din interviul cu domnul Ciuhandu reiese că respectivele schimbări, mai ales în ceea ce privește personalul, au intervenit pentru a preveni anumite suspiciuni de corupție.

Alte schimbări au intervenit prin introducerea de noi taxe locale, direcționate către artă, știință, sport și cultură. De asemenea, au fost identificate noi surse de venit pentru bugetul local și au fost făcute împrumuturi la Banca Europeană de Investiții, rambursabile în 15 respectiv 8 ani. Cele două împrumuturi sunt destinate refacerii liniei de tramvai și modernizării rețelei de distribuție a apei și a canalizării.

În ceea ce privește colaborarea cu alte structuri, Primăria din Timișoara colaborează cu alte administrații prin intermediul Federației Municipiilor din România, cu sectorul privat și cu organizațiile neguvernamentale, în special cu organizațiile care se ocupă de segmentul social.

Parteneriatul public - privat este apreciat la Timișoara și este o practică curentă.

Dl. Ciuhandu apreciază beneficiile pe care le aduce privatizarea serviciilor publice în eficientizarea activității, însă consideră că este absolut necesar ca primăria să păstreze controlul asupra politicilor pe care firmele private le aplică în probleme de interes public.

În finalul interviului, Primarul Municipiului Timișoara a spus cum ar vrea să arate Municipiul Timișoara la finalul mandatului: „Aș vrea ca Timișoara să fie un oraș curat, cu o infrastructură bună, un oraș care să atragă investitori, un oraș cu perspective de dezvoltare pe durată mai lungă, cu locuri de muncă pentru

toată lumea, să ofere servicii publice la un nivel decent. De asemenea, aş mai dori ca în Timișoara să existe o opinie publică reală, care să se implice în rezolvarea problemelor orașului, nu doar să conteste realizările”.

### **III. Oferta politică**

Programul electoral cuprinde obiectivele administrației timișorene pentru diverse zone ale localității, astfel:

*Pentru zona Aradului - Lipovei* obiectivele sunt:

- efectuarea de investiții pentru reabilitarea rețelelor termice secundare
- extinderea și modernizarea rețelelor de apă și canal
- finalizarea implementării sistemului de colectare în europubele a deșeurilor
- creșterea frecvenței de colectare a deșeurilor menajere
- construirea unui complex comercial.

*Pentru zona Complex Studentesc:*

- extinderea și modernizarea rețelei de apă și canal
- lucrări de investiții pentru reabilitarea rețelelor termice secundare
- amenajarea unei piste de skate-board
- amenajarea și dotarea Parcului pădurice din Calea Girocului
- amplasarea de grupuri sanitare ecologice
- amenajări peisagistice
- creșterea frecvenței colectării deșeurilor menajere.

*Pentru zona Fabric:*

- finalizarea proiectului de introducere a gazului
- extinderea și modernizarea rețelelor de apă și canal
- reamenajarea Pieței Traian
- amenajarea unei piste de jogging
- se vor construi 70 de locuințe prin ANL
- creșterea frecvenței de colectare a deșeurilor menajere
- extinderea parcului zoologic
- construirea Vamei Timișoara și a unei piețe en gros.

*Pentru zona Cartier Cetate:*

- resistemizarea Pieței 700 și amenajarea unei hale de comercializat carne
- extinderea și modernizarea rețelei de apă și canal
- finalizarea lucrărilor de modernizare a Bulevardului Tinereții
- pietruirea și reabilitarea drumurilor
- creșterea frecvenței colectării deșeurilor menajere
- amenajarea Parcului ILSA
- amenajarea peisagistică a obiectivelor cuprinse în programul “Verde 2000”
- finalizarea programului de introducere a rețelei de gaz.

*Pentru zona Soarelui:*

- finalizarea proiectului de introducere a rețelei de gaz
- finalizarea pieței particulare de pe strada Oglinzilor
- construirea centrului comercial BILLA
- lucrări de investiții pentru reabilitarea rețelelor termice secundare
- extinderea și modernizarea rețelei de apă și canal
- amenajarea unei piețe de vechituri în zona Buziașului
- creșterea frecvenței de colectare a deșeurilor menajere
- amenajarea peisagistică a obiectivelor din programul ”Verde 2000”.

*Pentru zona Iosefin:*

- lucrări de investiții pentru reabilitarea rețelelor termice secundare
- extinderea și modernizarea rețelelor de apă și canal
- modernizarea Pieței Iosefin
- se vor foră fântâni
- finalizarea programului de introducere a rețelei de gaz

- creșterea frecvenței de colectare a deșeurilor menajere.

*Pentru zona Freidorf:*

- refacea tramei stradale pe strada Slavici
- executarea canalizării pe strada Slavici
- extinderea și modernizarea rețelelor de apă și canal
- repunerea în funcțiune a fântânii de apă minerală
- amenajarea unei piețe de cartier
- creșterea frecvenței de colectare a deșeurilor menajere.

*Pentru zona Plopi:*

- repararea străzilor Cocorilor și Rotundă
- creșterea frecvenței de colectare a deșeurilor menajere
- extinderea rețelei de gaz
- extinderea și modernizarea rețelei de apă și canal.

*Pentru zona Fratelia - Steaua:*

- finalizarea introducerii rețelei de gaz
- lucrări de investiții pentru reabilitarea rețelelor termice secundare
- construirea de blocuri prin ANL
- extinderea și modernizarea rețelelor de apă și canal
- amenajarea peisagistică a obiectivelor din programul "Verde 2000"
- amenajarea stației de pe strada Pavlov
- creșterea frecvenței de colectare a deșeurilor menajere
- amenajarea unei piețe de cartier pe platforma de sub podul rutier din Zona Steaua
- finalizarea implementării sistemului de colectare în europubele a deșeurilor.

*Pentru zona Ghiroda:*

- extinderea și modernizarea rețelei de apă
- introducerea canalizării pe străzile Țepeș, Flacăra, Bobâlna, Țițeica, Brumărele
- extinderea și modernizarea rețelei de apă și canal
- creșterea frecvenței de colectare a deșeurilor menajere
- extinderea rețelei de gaz.

*Pentru zona I.I. de la Brad*

- realizarea copertinei pentru platforma cu mese din piața din strada Lotusului
- realizarea a 8 spații comerciale pe copertina pentru platforma de mese din piață
- extinderea și modernizarea rețelei de apă și canal
- finalizarea implementării sistemului de colectare în europubele a deșeurilor
- creșterea frecvenței de colectare a deșeurilor menajere.

*Pentru zona Kuncz*

- executarea reparării străzilor Batania, Șubuleasa, Moise Nicoara, Torac
- creșterea frecvenței colectării deșeurilor menajere
- extinderea și modernizarea rețelei de apă și canal.

*Pentru zona Cartierul Dacia:*

- finalizarea proiectului de introducere a rețelei de gaz
- lucrări de investiții pentru reabilitarea rețelelor termice secundare
- extinderea și modernizarea rețelei de apă și canal
- amenajarea peisagistică a obiectivelor proiectului "Verde 2000"
- creșterea frecvenței de colectare a deșeurilor menajere.

## □ **Agenda cetățeanului**

Pentru a afla care sunt așteptările față de noul primar, prioritățile și dorința cetățenilor de a se implica în soluționarea problemelor comunității, Asociația Pro Democrația a desfășurat o anchetă statistică în rândul cetățenilor municipiului Timișoara, în cadrul căreia au fost completate 456 de chestionare. Din analiza acestor chestionare am găsit un răspuns la problemele enunțate mai sus.

Pentru 31,8% dintre cetățenii municipiului Timișoara, actualul primar este capabil să rezolve *în suficientă măsură* problemele urbei, iar comparativ cu vechiul mandat, se pare că va reuși, pentru 60,3%, dintre cei chestionați *în aceeași măsură*.

Domeniile listate de noi au fost catalogate de cetățeni cu *stare bună, medie, proastă*, reflectând care sunt prioritățile lor. Astfel:

A) stare bună

- iluminatul străzilor (45,2%). De menționat că 43,9% caracterizează acest domeniu ca aflându-se în stare medie
- alimentarea cu apă (53,5%)
- încălzirea locuințelor (45,2%)

B) stare medie pentru

- profesionalismul funcționarilor (34,2%). Un procent asemănător (31,1%) au optat pentru stare proastă, iar procentul celor care au optat pentru nu răspund/nu știu este de 23,5%
- amenajarea și funcționarea piețelor (50,2%)
- curățenia orașului (51,8%)
- ordinea și liniștea publică (40,8%)
- spațiile locative (43,6%)
- transportul local (55,0%)
- activitățile cultural - sportive (44,3%)

C) stare proastă

- starea drumurilor (71,7%)
- poluarea (57,2%). Procentul celor ce au optat pentru nu răspund/nu știu este de 9,7%
- câinii vagabonzi (59,2%)
- serviciile de sănătate publică (45,0%)

Probleme importante pentru cetățeni sunt:

- starea drumurilor (12,54%)
- curățenia orașului (10,81%)
- poluarea (10,29%)

De menționat că, la întrebarea cu privire la cele mai importante probleme ale orașului, procente mici au fost înregistrate de subiecte precum alimentarea cu apă (3,80%), iluminatul străzilor (3,75%) și activitățile cultural-sportive (3,47%).

Cetățenii timișoreni doresc să se implice în soluționarea problemelor comunității în colaborare cu administrația publică locală în proporție de 48,3%, iar un procent de 24,6% *nu răspund/nu știu*. Pentru cei care doresc să se implice, pe lângă problemele listate de noi, importante sunt serviciile sociale, organizațiile neguvernamentale, protecția consumatorului, mărirea alocațiilor elevilor, lichidarea cerșetorilor, boschetarilor și a câinilor vagabonzi, legalizarea bordelurilor, copiii instituționalizați, aspectul plăcut al orașului, activități pentru drepturile copiilor.

□ **Concluzii**

Din analiza agendei administrației locale, așa cum reiese din răspunsurile la întrebările adresate primarului prin intermediul chestionarului și din oferta electorală pentru Timișoara, pe de o parte, și a agendei cetățeanului, pe de altă parte, se observă că obiectivele celor doi parteneri sociali nu sunt tocmai similare.

De exemplu, subiecte ca profesionalismul funcționarilor primăriei, spațiile locative, iluminatul străzilor, amenajarea și funcționarea piețelor, parcurile și spațiile verzi - subiecte considerate problemă de primar - sunt caracterizate de cetățeni ca având o stare medie sau chiar bună.

Singurele probleme care se află pe agenda ambilor actori sociali sunt starea drumurilor și curățenia orașului.

Am văzut care este situația subiectelor listate de administrația publică locală în viziunea cetățenilor, dar este importantă și poziția primarului față de celelalte puncte pe agenda cetățenilor. În acest sens, poluarea, a treia pe lista de probleme în viziunea locuitorilor municipiului este considerată de alesul local ca având o importanță medie.

Într-o altă ordine de idei, un aspect care merită remarcat este procentul de 48,3% cetățeni care sunt dispuși să se implice în rezolvarea unor probleme locale. Așa cum am arătat la începutul materialului, și primarul este deschis la colaborarea cu cetățenii pentru rezolvarea unor probleme cu care se confruntă orașul. Pornind de la aceste răspunsuri, putem considera că premisele unei relații de colaborare între administrație și cetățeni există, chiar dacă prioritățile celor două părți sunt oarecum diferite.

La același capitol, implicarea cetățenilor, s-a înregistrat un procent mare - 24,6% - de cetățeni care au optat pentru *nu răspund/nu știu*.

**ANEXE**