



Aleșii noștri, responsabilitatea noastră

Ghid de implementare a sistemului score-card
pentru organizațiile neguvernamentale

Aleșii noștri, responsabilitatea noastră

Ghid de implementare a sistemului score-card
pentru organizațiile neguvernamentale

Acest material a fost publicat în cadrul proiectului “Aleșii noștri, responsabilitatea noastră” derulat de către Asociația Pro Democrația cu sprijinul al Ambasadei Olandei la București prin programul Matra KAP. Opiniile exprimate în acest raport aparțin Asociației Pro Democrația și nu reflectă poziția oficială a finanțatorului.

Autor al textelor:
Todor Arpad

© Drepturi de autor
Asociația Pro Democrația

București, 2008



Asociația Pro Democrația

Cenrul Național de Coordonare
B-dul Mareșal Al. Averescu nr.17
Pavilion F, Etaj 3
Sector 1, București

Tel./fax: 021 222.82.45, 021 222.82.54

E-mail: apd@apd.ro

Web: www.apd.ro

I. Cuvânt înainte

II. Sistemul scorecard: o idee simplă

III. Sistemul scorecard în evaluarea activității parlamentare

IV. Utilitatea sistemului scorecard pentru calitatea democrației

V. Clasamentul APD: conținut și mod de folosire

VI. Exemple la nivel internațional de folosire a sistemului scorecard

- a. Evaluarea activității membrilor Camerei Reprezentanților și Senatorilor în Statele Unite ale Americii
- b. Evaluarea activității administrației prezidențiale a Statelor Unite ale Americii
- c. Sistemul scorecard la nivel local
- d. Sistemul scorecard la nivelul Uniunii Europene: evaluarea reformelor economice în diferite state
- e. Sistemul scorecard de evaluare a inovației la nivelul Uniunii Europene
- f. Aderarea României la Uniunea Europeană
- g. Evaluarea protecției mediului prin sistemul scorecard

Cuvânt înainte

Acest material a fost produs de către Asociația Pro Democrația, cu sprijinul financiar la Ambasadei Olandei în România, prin programul Matra KAP, în scopul folosirii sale pentru seminarul de instruire pentru ONG-uri din România cu privire la folosirea unei metode de monitorizare a membrilor parlamentului: sistemul scorecard (clasament). Urmare a implementării cu succes a sistemului scorecard de către Asociația Pro Democrația (www.apd.ro/clasament) aceasta dorește să împărtășească expertiza privind folosirea acestui instrument și altor organizații din România. La ora actuală, Asociația Pro Democrația monitorizează doar activitatea legislativă din zona sa specifică de interes și anume creșterea calității democrației din România. Asociația Pro Democrația recunoaște că există o serie de domenii de importanță vitală pentru dezvoltarea pe termen mediu și lung a României în care este necesară o mai bună monitorizare a direcțiilor de evoluție.

Proiectul *Aleșii noștri, responsabilitatea noastră (Implementarea sistemului Scorecard)* are ca scop determinarea implementării unui dintre cele mai eficiente sisteme de monitorizare a activității organelor statului de către un număr cât mai mare de ONG-uri din România, pentru a exista astfel mai multe domenii în care activitatea parlamentarelor să fie monitorizată. Proiectul urmărește să stimuleze dezvoltarea pe termen mediu a unei relații constructive între Parlament și organizațiile societății civile din România prin dezvoltarea unui mecanism eficient de monitorizare și evaluare a activității parlamentarilor. Prin creșterea numărului de ONG-uri care folosesc în mod curent sistemul scorecard pentru evaluarea activității parlamentarilor se va lărgi în mod semnificativ numărul de experți și aria de expertiză care va fi implicată în acest proces de monitorizare.

Pentru Asociația Pro Democrația, implementarea acestui proiect se încadrează în misiunea organizației de a întări democrația la nivel național și internațional prin stimularea participării civice și este în special legată de obiectivele de a întări relația între electorat și reprezentanții aleși prin creșterea gradului de transparență a instituțiilor publice.

Sistemul scorecard: o idee simplă

Sistemul de evaluare scorecard se bazează pe o idee extrem de simplă: analiza activității unei instituții sau persoane pe o perioadă de timp conform unor criterii clar stabilite și posibil de cuantificat. Cu toate acestea, avântul acestei modalități de evaluare a fost cunoscut (cu excepția SUA) în special începând cu prima decadă a secolului XXI cu mult timp după ce un sistem democratic s-a dezvoltat într-un număr semnificativ de țări.

Sistemul scorecard poate fi folosit la diferite nivele de analiză, de la nivel individual (consilieri locali, primari, guvernatori, deputați), instituțional (activitatea unei primării, a unui minister, a unui guvern), nivel de stat (implementarea unor politici stabilite într-un cadru internațional), la nivel internațional (în special legat de activitatea UE, dar și a ONU în anumite chestiuni cum ar fi Darfour).

De asemenea, criteriile care sunt folosite pentru a evalua o anumită direcție de acțiune pot fi de mai multe feluri. Există două modalități principale de raportare:

- a) Agenda asumată de către organizația sau persoana care le întreprinde. Acesta este cazul cu evaluarea activității administrației prezidențiale a Statelor Unite ale Americii (evaluare care se face în funcție de agenda prezidențială) sau a Agendei Lisabona (evaluarea se face în funcție de obiectivele comune asumate de statele semnatare). La nivelul partidelor, activitatea legislativă a acestora poate fi analizată în raport cu programul prezentat în campania electorală.
- b) Evaluarea în raport cu principii generale. Clasamentul APD este construit pe baza principiilor deduse din misiunea Asociației Pro Democrația de a întări democrația la nivel național și internațional prin stimularea participării civice.

Nu în ultimul rând, rezultatele în funcție de care este evaluată activitatea sunt foarte diverse, variind de la participarea în ședințe, la inițierea de legi, votul la nivel de comisie, depunerea de amendamente, interpelări, crearea de legi, reforma unui sistem legislativ, crearea normelor de aplicare a unor legi, până la implementarea efectivă a unor politici.

Ca instrument de responsabilizare a clasei politice, sistemul scorecard este cu mult mai performant decât supravegherea pe care o asigură mass-media. Datorită atât

atracției către subiectele care pot constitui cap de afiș în mod imediat cât și datorită existenței unui nivel relativ redus de expertiză la nivelul majorității redacțiilor atât a ziarelor cât și a televiziunilor, de multe ori modificări legale cu un impact important pot trece neobservate. De asemenea, de multe ori, impactul unei modificări legislative poate fi apreciat la adevăratul nivel numai în relație cu alte modificări legislative, aspect care poate fi surprins printr-o aplicare constantă a acelorași principii de filtrare a activității legislativ pe o perioadă mai lungă cu ajutorul sistemului scorecard.

Utilitatea sistemului scorecard pentru calitatea democrației

În ultimii ani, societatea civilă din România a susținut din ce în ce mai tare necesitatea introducerii unor mecanisme pentru promovarea unei clase politice reformate și responsabile. Argumentul *nu mai vota pentru noi data viitoare dacă nu ești mulțumit* nu mai este de mult un instrument suficient pentru a realiza o democrație de calitate și de a satisface dorința diferitelor grupuri de interes de la nivelul societății de a avea un control asupra activității clasei politice. În special ONG-urile au nevoie de un mecanism de monitorizare permanentă și evaluare a activității reprezentanților aleși. Datorită amânării succesive a reformei electorale prin introducerea votului uninominal sunt necesare soluții alternative pentru prevenirea creșterii prăpastiei dintre electorat și reprezentanții aleși. Mecanismele de democrație participativă, cele care permit cetățenilor și ONG-urilor să aibă o atitudine proactivă cu privire la relația cu reprezentanții aleși, sunt din ce în ce mai necesare pentru a întări calitatea democrației din România.

În ultimii ani, Camera Deputaților a făcut pași semnificativi în direcția transparentizării activității acestei instituții, atât la nivelul rezultatelor legislative dar și la nivelul activității individuale a deputaților, în special prin faptul că a creat o secțiune în care votul dat de fiecare deputat în sesiunile plenare ale parlamentului poate fi accesat cu ușurință. Următorul pas care este prevăzut pentru anul viitor este acela de a implementa votul electronic la toate nivelurile de activitate ale Camerei Deputaților și Senatului, în special în cadrul comisiilor ordinare dar și al celor speciale, comune, de anchetă. Acest lucru va crește și mai mult gradul de transparență a Parlamentului, datorită faptului că de cele mai multe ori forma în care este adoptată o lege este fundamental determinată în cadrul discuțiilor și negocierilor din cadrul Comisiilor parlamentare. În momentul în care votul pe fiecare amendament va fi disponibil și la nivelul comisiilor de specialitate, calitatea monitorizării prin sistemul scorecard va și mai mare.

Dezvoltarea sistemului scorecard va fi de un real ajutor pentru deputați. Acesta îi va pregăti pentru eventuala introducere a sistemului de vot uninominal. Sistemul scorecard îi va obișnui pe deputați să se afle sub scrutinul publicului ca și indivizi care au puterea de a decide în cazul chestiunilor legislative ale României și nu numai ca și membri de partid. Acest scrutin permanent îi va obișnui să se gândească la modul cum votează pe anumite chestiuni legislative și cum vor justifica votul pe chestiunile respective și

îi va face conștienți de faptul că acțiunile lor nu vor fi acoperite de anonimitate ci vor fi în permanență monitorizate de „câinii de pază“ ai democrației precum și de publicul larg.

De asemenea, sistemul scorecard îi va pregăti pe alegători pentru momentul în care un sistem de vot uninominal va fi introdus în România dezvoltându-le capacitatea de a-i analiza pe deputați în mod individual în funcție de activitatea lor în parlament și nu numai din punct de vedere al apartenenței la o anumită formațiune politică.

Nu în ultimul rând, sistemul scorecard poate fi considerat drept un instrument foarte util pentru mass-media. Aceasta poate folosi informația filtrată prin acest instrument pentru a oferi o informare de mai bună calitate către publicul larg decât simpla raportare a evenimentelor de tip scandal și a faptului divers. Mai mult, datele primite prin sistemul scorecard pot fi prezentate într-un mod foarte vandabil de către mass-media care în mod simultan să poată îndrepta atenția publicului către adevăratele rezultate ale muncii parlamentarilor. Nu în ultimul rând trebuie luat în considerare că sistemul scorecard este mai eficient pe termen mediu și lung decât acoperirea de către mass-media a unor evenimente specifice. Acest lucru se datorează faptului că fiecare domeniu de activitate este evaluat de experți pe respectivul domeniu, minimizând astfel interpretările eronate sau în necunoștință de cauză.

Descrierea sistemului scorecard pentru evaluarea activității parlamentare

România a trecut de perioada în care era o democrație incipientă, perioadă în care parlamentul era o instituție a cărei activitate era ținută în umbră și în care accesul cetățenilor la informații cu privire la activitatea legislativă era foarte dificil, astfel încât diferiți câini de pază ai democrației au avut un rol esențial în transparentizarea diferitelor aspecte ale activității guvernamentale. În acest moment România se află într-un proces de consolidare a unei democrații în care instituționalizarea democrației face ca măsurile luate la nivel legislativ să aibă un impact limitat. Datorită transparentizării activității parlamentare din ultimii ani, una din tacticile eficiente de limitare a înțelegerii modificărilor legislative este aceea de a aduce un volum foarte mare de informații pe care le oferă mass-mediei și publicului. În acest context, organizații precum Asociația Pro Democrația sunt chemate să joace un rol important în procesul de filtrare a acestui volum de informații prin sumarizarea, aranjarea și interpretarea lor într-o modalitate ușor de înțeles de către publicul larg.

În acest caz sistemul scorecard ajută la filtrarea unui volum mare de date astfel încât electoratul poate să înțeleagă votul dat de diferiți parlamentari și nivelul la care aceștia au susținut anumite eforturi legislative la care s-au angajat în timpul campaniei electorale.

Sistemul scorecard are trei componente:

1. O declarație generală de politică a organizației care implementează sistemul. Declarația de agendă explică modalitatea în care respectiva organizație vede rolul parlamentului în anumite chestiuni de politică, problemele care constituie prioritatea cu privire la dezbateri și care este poziția organizației cu privire la votul pe fiecare proiect legislativ - în cazul Asociația Pro Democrația aceasta este de a promova democrația și buna guvernare în România simultan cu îmbunătățirea transparenței și responsabilizării în România.
2. O componentă vizuală creată on-line în care se indică în mod clar și vizual felul în care diferiți parlamentari au votat (DA sau NU) și felul în care aceasta corespunde sau nu cu poziția organizației pe diferite componente ale legislației.
3. O explicație simplă și directă a modalității în care a fost notat fiecare vot.

Clasamentul APD

La ora actuală, Asociația Pro Democrația oferă un serviciu unic către publicul din România prin dezvoltarea primului sistem scorecard din România prin care analizează cele mai importante voturi date în parlament în cadrul fiecărei sesiuni legislative și le poate măsura prin raportare la obiectivele Asociației Pro Democrația de îmbunătățire a calității democrației din România. Scorecard ia bogăția de informații de pe websiteul Camerei Deputaților și le filtrează pentru a le reține pe cele mai importante, din punctul de vedere al organizației, care merită aduse în atenția votanților. Votanții nu au timpul și cunoașterea specializată despre activitatea parlamentului, despre aspectele procedurale și legislative nu pot analiza fiecare vot dat de deputați și de partid și de aceea un astfel de instrument, nu poate decât să îi sprijine în luarea unei decizii în cunoștință de cauză.

Clasamentul a fost gândit și creat ca un instrument de creștere a responsabilității clasei politice care să servească cetățenilor în procesul de evaluare a votului deputaților din Parlamentul României pe diferite proiecte de legi și propuneri legislative relevante în diferite domenii, din sesiunile parlamentare. Acest instrument oferă o informație comprehensivă a activității parlamentarilor aleși în 2004, urmând ca prin popularizarea rezultatelor de către mass-media publicul să fie informat într-o mai bună măsură. Asociația Pro Democrația a pledat pentru sporirea responsabilizării și pentru transparentizarea tuturor instituțiilor publice.

În calitate de „unică autoritate legiuitoare a țării“ (Constituția României, Titlul III, Capitolul I, Secțiunea I, Art. 61), Parlamentul și membrii săi au puterea și responsabilitatea de a întări democrația din România. Acțiunile pe care le întreprind membrii Parlamentului pot contribui și, de multe ori, chiar îmbunătățesc liberul acces al cetățenilor la informații de interes public, sporesc participarea cetățenilor la procesul de luare a deciziilor publice, reduc corupția, extind libertățile cetățenești și promovează dreptul inalienabil al cetățenilor de a vota și de a-și alege reprezentanții. Asociația Pro Democrația a susținut adoptarea unor măsuri legislative cheie, care întrunesc cel mai bine aceste obligații ale Parlamentului. Prin intermediul acestui instrument, Asociația Pro Democrația prezintă cetățenilor prioritățile legislative care promet să contribuie la consolidarea democrației și analizează modul în care deputații au ales să voteze aceste legi, calculând un scor pentru fiecare deputat.

Crearea și folosirea unui astfel de instrument este dificilă tocmai deoarece procesul legislativ, în sine, este unul complex. Decizii importante sunt, de multe ori, luate fără

înregistrarea voturilor. În plus, multe sesiuni de vot sunt unanime (sau aproape unanime) și nu ne pot ajuta la aproximarea poziției reale a deputatului și nici nu ne spun nimic despre negocierile de dinaintea momentului votării. Cu toate acestea, astfel de voturi sunt parte integrantă a „moștenirii” Camerei Deputaților și le-am înregistrat ca atare. În fine, nu toate chestiunile discutate și votate sunt clare. Anumiți membri de bună credință ai Parlamentului pot să nu fie de acord cu impactul pe care îl poate avea o anumită lege. Din toate aceste motive, producerea și utilizarea unui astfel de instrument este o provocare.

Pentru sesiunea parlamentară ianuarie – iunie 2007 au fost selectate următoarele proiecte de lege și propuneri legislative pentru a fi evaluate:

- » *Respingerea propunerii legislative privind modificarea și completarea Legii nr. 187 din 7 decembrie 1999 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea securității ca poliție politică;*
- » *Proiect de Lege privind înființarea Agenției Naționale de Integritate;*
- » *Proiect de Lege privind reutilizarea informațiilor din instituțiile publice 600/2006;*
- » *Propunere legislativă pentru modificarea Legii administrației publice locale nr. 215/2001;*
- » *Propunere legislativă pentru completarea art. 5 din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public;*
- » *Respingerea propunerii legislative privind codul de conduită și integritate politică a aleșilor locali;*
- » *Propunerea legislativă privind modificarea și completarea Legii nr. 188 din 08.12.1999 privind Statutul funcționarilor publici;*
- » *Respingere propunerii legislative pentru modificarea Legii nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare - lege organică.*

<http://www.apd.ro/clasamentAPD/>

Metodologie

Voturi evaluate

Rezultate

Constantin AMARIE

**Deputat PD
TELEORMAN**

Data și locul nașterii:	26.04.1949; Băculești, Jud. Botoșani
Telefon:	0726/200.502
E-mail:	constantin.amarie@cdep.ro
Studii:	Universitatea "al. I. Cuza", Iași - Facultatea de Istorie-filozofie
Comisii:	Comisia pentru apărare, ordine publică și siguranță națională
Birou teritorial:	Roșiorii de Vede, Str. Rahovei, Bloc L10, Parter; Tel/fax: 0247/466.678
Contact:	Petre Băceanu, Gabriel Argeseanu - 0720/174.160; E-mail: Gabyargesanu@yahoo.com
Orar audiente:	vineri: 08.00 - 12.00

Voturile exprimate de acest parlamentar raportate la pozitia APD fata de legile analizate

Data	Descriere	Rezultat final	Vot deputat	Pozitia APD	
11.04.2006 12:55	Vot final Respingere PL 109/2006 pentru modificarea Legii nr.90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare	admis	NU	NU	✓
05.09.2006 12:42	Vot final PL 600/2006 privind reutilizarea informațiilor din instituțiile publice	admis	DA	NU	✗
12.09.2006 12:55	Vot final PL 345/2006 pentru completarea art.5 din Legea nr.544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public	admis	DA	DA	✓
19.09.2006 12:39	Vot final Respingere PL 552/2006 pentru modificarea Legii administrației publice locale nr.215/2001	admis	DA	NU	✗
24.10.2006 12:17	Vot final PL 642/2006 privind codul de conduită și integritate politică a aleșilor locali	admis	DA	NU	✗

Exemple la nivel internațional de folosire a sistemului scorecard

În ultimul deceniu, sistemul scorecard a cunoscut o folosire din ce în ce mai mare pentru evaluarea activității diferitelor instituții politice. La nivelul Parlamentului European, dar și la nivelul grupurilor parlamentare, reprezentanților diferitelor țări sunt evaluați în privința activității legislative din diferite domenii (protecția mediului, politici de gen, energie politici fiscale). În mod curent, sistemul scorecard este folosit ca un instrument de monitorizare și evaluarea a gradului în care diferite state implementează diferite reglementări și implementează anumite politici stabilite în comun la nivelul UE.

a. Evaluarea activității membrilor Camerei Reprezentanților și Senatorilor în SUA

Sistemul de evaluare scorecard a fost dezvoltat inițial în SUA de diferite asociații și grupuri de interes pentru a evalua modul în care membrii Camerei Reprezentanților și cei ai Senatului urmăresc diferite politici în activitatea lor, atât la nivelul comisiilor cât și la nivelul votului în plen. O simplă căutare a termenului scorecard pe siteul Camerei Reprezentanților oferă peste 1600 de contexte în care este folosit acest termen. În practică, activitatea fiecăruia dintre cele 25 comitete este atent monitorizată de cel puțin o asociație. În același timp, diferite comitete folosesc sistemul de evaluare scorecard pentru a supraveghea modalitatea în care agențiile federale urmăresc aplicarea practică a legilor.

Importanța sistemului de evaluare scorecard pentru politicienii americani este relevantă și de folosirea pe pagina de prezentare a acestora a scorurilor care le sunt oferite de către diferite asociații. În cazul în care scorurile sunt negative, de multe ori se oferă explicații care atacă însăși modalitatea de punctare sau dreptul unei asociații de a-și asuma reprezentarea unor interese.

<http://www.house.gov/olver/news/pr040225.html>

Executive Branch Management Scorecard

	Current Status as of June 30, 2007					Progress in Implementing the President's Management Agenda				
	Human Capital	Competitive Sourcing	Financial Perf.	E-Gov	Performance Improvement	Human Capital	Competitive Sourcing	Financial Perf.	E-Gov	Performance Improvement
AGRICULTURE	Green	Yellow ↓	Red	Yellow	Green	Yellow	Red	Green	Yellow	Green
COMMERCE	Green	Yellow	Green	Red ↓	Green	Green	Green	Green	Yellow	Green
DEFENSE	Yellow	Yellow	Red	Yellow	Yellow	Green	Red	Green	Yellow	Red
EDUCATION	Yellow	Yellow	Green	Yellow	Green	Green	Green	Green	Green	Green
ENERGY	Green	Red ↓↓	Red	Yellow	Green	Yellow	Red	Green	Green	Yellow
EPA	Yellow	Green	Green	Green	Green	Green	Green	Green	Green	Green
HHS	Green	Green	Red	Yellow	Red ↓	Green	Green	Green	Yellow	Yellow
DHS	Yellow	Yellow ↑	Red	Red	Yellow	Green	Yellow	Yellow	Red	Red
HUD	Yellow	Red ↓	Green	Green	Yellow	Green	Red	Green	Green	Green
INTERIOR	Green	Green	Yellow ↑	Yellow	Yellow	Yellow	Green	Green	Green	Green
JUSTICE	Green	Green	Red	Green	Green	Green	Green	Green	Green	Green
LABOR	Green	Yellow ↓	Green	Yellow ↓	Green	Green	Green	Yellow	Green	Green
STATE	Green	Yellow ↓	Green	Green	Yellow ↓	Green	Yellow	Green	Green	Yellow
DOT	Green	Yellow ↓	Red	Yellow	Green	Green	Yellow	Green	Green	Green
TREASURY	Green	Yellow	Yellow ↑	Yellow	Yellow	Green	Yellow	Green	Green	Green
VA	Green	Red	Red	Red	Yellow	Green	Red	Yellow	Yellow	Green
AID	Yellow	Red	Green	Yellow	Yellow ↓	Yellow	Green	Green	Green	Yellow
CORPS	Green	Yellow	Red	Red	Yellow	Green	Green	Yellow	Green	Green
GSA	Yellow	Green	Green	Yellow	Green	Green	Yellow	Green	Yellow	Green
NASA	Green	Green	Red	Red	Green	Green	Green	Green	Red	Green
NSF	Yellow ↓	Red	Green	Green	Green	Yellow	Red	Green	Green	Green
OMB	Yellow	Red	Red	Yellow ↑	Yellow ↑	Green	Yellow	Green	Green	Green
OPM	Green	Green	Green	Red	Yellow	Green	Green	Green	Red	Yellow
SBA	Yellow	Green	Yellow ↑	Red	Green	Green	Green	Green	Green	Green
SMITHSONIAN	Yellow	Red	Green	Yellow ↑	Green	Green	Green	Green	Green	Green
SSA	Green	Green	Green	Red	Green	Green	Green	Green	Yellow	Green

Program Initiatives

↑ ↓ Arrows indicate change in status since evaluation on March 31, 2007

b. Evaluarea activității administrației prezidențiale a Statelor Unite ale Americii

Sistemul scorecard pentru evaluarea administrației prezidențiale are ca bază de evaluare agenda prezidențială, concentrându-se pe evaluarea gradului în care aceasta a fost implementată. Evaluarea se face pe baza unui sistem scorecard de evaluare a succesului dezvoltat de Consiliul de Management al Președintelui și împarte implementarea în trei categorii: verde, galbenă și roșie (imaginea din stânga). Proiectele marcate cu verde sunt considerate cele care sunt implementate conform programării de către agențiile abilitate. Proiectele marcate cu galben prezintă o serie de întârzieri pe anumite dimensiuni sau necesită o serie de ajustări pentru atingerea optimului de performanță. Proiectele marcate cu roșu sunt în risc de a nu fi implementate.

c. Sistemul scorecard la nivel local

Într-un raport editat de Kosova Democratic Institute – KDI sub îndrumarea NDI este evaluată activitatea aleșilor locali (membri ai Adunărilor Municipale) care, în afară de faptul că arată nivelul de transparență al autorităților locale, respectarea unor reglementări privind consultarea publică, arată și cât de activi/inactivi sunt fiecare dintre membrii acestor organisme și cât de bine reprezintă ei interesele comunității (imaginea de pe pagina următoare).

Din acest punct de vedere sistemul scorecard e o metodă foarte bună de a responsabiliza aleșii locali atrăgându-le atenția că cineva îi urmărește și arătând comunității cât de bine își fac treaba, făcând ca aceștia să nu se mai poată ascunde după lista de partid pe care au fost aleși. Informațiile folosite pentru acest tip de scorecard sunt informații publice și fapte obținute prin monitorizarea sesiunilor Consiliului Municipal precum și prin întâlniri directe cu oficialii aleși. Sistemul scorecard este un instrument care oferă o reflectare exactă și nepărtinitoare a performanței aleșilor locali care oferă cetățenilor posibilitatea de a fi informați și, ulterior, de a folosi această informație în votul dat.

În acest caz au fost folosite următoarele șase categorii pe o perioadă de șase luni:

1. Participarea membrilor și a entităților politice în cadrul discuțiilor în timpul sesiunilor plenare (numărul de luări de cuvânt în cadrul discuțiilor din plen);

Results of scoring for municipal members

RESULTS OF SCORING FOR MUNICIPAL MEMBERS FOR JULY-DECEMBER 2005 PERIOD

Municipal Assembly, Prizren			Participation in discussions during sessions	Initiation of issues	Initiation of regulations	Amendment of legislation	Request in interpellance	General Score
No	Members of Municipal Assembly	Political entity						
1	Agim Mucaj	LDK	80.0	3.5	0.0	21.4	0.0	26.2
2	Dusha Vozaj	LDK	20.0	0.0	0.0	3.6	0.0	5.9
3	Egrem Kryeziu *	LDK	100.0	2.3	0.0	0.0	0.0	25.6
4	Masar Shporta	LDK	20.0	0.0	0.0	0.0	0.0	5.0
5	Nazije Lumi	LDK	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
6	Nijazi Ademaj	LDK	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0
7	Haki Gajraku	LDK	60.0	2.3	0.0	0.0	0.0	15.6
8	Hilmi Elshani	LDK	20.0	0.0	0.0	10.7	0.0	7.7
9	Hozir Hodaj	LDK	60.0	3.5	0.0	3.6	0.0	16.8
10	Isuf Nozaj	LDK	20.0	0.0	0.0	10.7	0.0	7.7
11	Kimoto Illoxha	LDK	20.0	0.0	0.0	0.0	0.0	5.0
12	Lulije Buzhala	LDK	20.0	1.2	0.0	0.0	0.0	5.3
13	Ridvan Hoxha **	LDK	60.0	2.3	0.0	0.0	0.0	15.6
14	Semahate Mashkulli	LDK	20.0	1.2	0.0	0.0	0.0	5.3
15	Sajran Abdushi	LDK	20.0	1.2	0.0	0.0	0.0	5.3
16	Xheval Xhoxhaj	LDK	20.0	0.0	0.0	3.6	0.0	5.9
17	Azem Ramdani	PDK	80.0	9.3	0.0	0.0	1	22.3
18	Bajrame Tafallari	PDK	20.0	2.3	0.0	0.0	1	5.6
19	Bedri Illoxhaj	PDK	0.0	0.0	0.0	0.0	1	0.0
20	Elhem Rugova **	PDK	80.0	11.6	0.0	3.6	1	23.8
21	Hysni Hoxha	PDK	80.0	16.3	0.0	14.3	1	27.6
22	Muhamet Krasniqi	PDK	80.0	7.0	0.0	3.6	1	22.6
23	Mihrija Rytqi	PDK	40.0	4.7	0.0	0.0	1	11.2
24	Nalyre Muallafelahu	PDK	0.0	0.0	0.0	0.0	1	0.0
25	Ramadan Muja	PDK	0.0	0.0	0.0	0.0	1	0.0
26	Skender Berisha	PDK	60.0	0.0	0.0	0.0	1	15.0
27	Zafir Berisha	PDK	80.0	15.1	0.0	3.6	1	24.7
28	Mybexhel Zhuri	PDK	0.0	0.0	0.0	0.0	1	0.0
29	Adnan Yagcilar **	KDIP	40.0	0.0	0.0	3.6	0.0	10.9
30	Ercan Spat	KDTP	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
31	Rustu Kruçi	KDTP	60.0	1.2	0.0	0.0	0.0	15.3
32	Yasemin Refeya -Kovaq	KDTP	40.0	2.3	0.0	0.0	0.0	10.6
33	Masar Shala **	AAK	100.0	5.8	0.0	10.7	0.0	29.1
34	Osman Zajmi	AAK	20.0	0.0	0.0	0.0	0.0	5.0
35	Qemaj Kurtisi	VATAN	80.0	2.3	0.0	3.6	0.0	21.5
36	Rajma Sagdafi	VATAN	20.0	0.0	0.0	0.0	0.0	5.0
37	Bibë Dulaj	PSHDK	60.0	2.3	0.0	0.0	0.0	15.6
38	Zeni Hasani	PD	20.0	0.0	0.0	0.0	0.0	5.0
39	Veton Firzi	DPP	20.0	1.2	0.0	0.0	0.0	5.3
40	Fahredin Tahiri	BSDAK	40.0	1.2	0.0	3.6	0.0	11.2
41	Biljana Jovanovic	KP	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

Results of scoring for political entities in session

Nr	Subjekti i Politike	Numri i kështilltarëve						
1	LDK	16	34.6	17.4	0.0	53.6	0.0	26.4
2	PDK	12	33.3	66.3	0.0	25.0	1	31.2
3	KDTP	4	9.0	3.5	0.0	3.6	0.0	4.0
4	AAK	2	7.7	5.8	0.0	10.7	0.0	6.1
5	VATAN	2	6.4	2.3	0.0	3.6	0.0	3.1
6	PSHDK	1	3.8	2.3	0.0	0.0	0.0	1.5
7	PD	1	1.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.3
8	DPP	1	1.3	1.2	0.0	0.0	0.0	0.6
9	BSDAK	1	2.6	1.2	0.0	3.6	0.0	1.8
10	KP	1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

2. Inițierea unor propuneri de interes general (Numărul de propuneri având ca scop creșterea nivelului de transparență, eficiența administrației, precum și a nivelului de bunăstare a cetățenilor);
3. Inițierea unor noi reglementări municipale (Se referă la inițierea unor hotărâri care reglementează funcționarea eficientă a instituțiilor locale într-un anumit domeniu sau care determină ce tip de acțiuni trebuie luate pentru implementarea unor legi);
4. Propunerea de amendamente la legislația existentă;
5. Supravegherea executivului prin inițierea unor interpelări (Trimiterea unor cereri scrise către membrii executivului local pentru clarificarea unor aspecte specifice ale activității acestora);
6. Cantitatea participării în sesiunile plenare.

Datorită faptului că acest particularitățile activității la nivel local implică analiza unor aspecte care trec de vot, KDI a optat pentru folosirea de procente pentru oferirea de scoruri pe cele șase dimensiuni, scorul fiind calculat în funcție de media eșantionului.

d. Sistemul scorecard la nivelul UE: evaluarea reformelor economice în diferite state

În special după 2000, sistemul scorecard a fost folosit în mod extensiv pentru evaluarea politicilor întreprinse de diferite state din cadrul UE pentru implementarea unor politici stabilite în comun în cadrul instituțiilor comunitare. Într-un raport din 2004 al Center for European Reform se analizează modul în care politicile stabilite la summitul de la Lisabona din primăvara lui 2000 și denumite Agenda Lisabona au fost urmărite. Politicile stabilite de statele membre au ca scop recuperarea decalajului economic dintre UE și Statele Unite ale Americii prin flexibilizarea pieței muncii, stimularea inovației științifice și tehnologice, încurajarea spiritului antreprenorial, creșterea cheltuielilor pentru cercetare - dezvoltare și finalizarea procesului de creare a unei piețe unice. Comisia Europeană a calculat faptul că implementarea Agendei Lisabona ar putea ajuta la ameliorarea creșterii economice cu 0.75% pe an pentru deceniul 2000-2010, suficient pentru a apropia media UE la cea din SUA.

Cu toate aceste obiective ambițioase, după numai trei ani, rezultatele preconizate de acest plan au întârziat să apară. Pentru a evalua motivele acestui aparent eșec a fost

Issues	2004	2003	Heroes	Villains
A. Innovation				
Information society	B-	B-	Denmark, Estonia, Sweden	Greece, Luxembourg
Research and development	C	C	Finland, Slovenia, Sweden	Greece, Italy, Portugal
B. Liberalisation				
Telecoms and utilities	C+	B	Netherlands, Sweden, UK	Greece (for telecoms), Italy
Transport	C I	B-	European Parliament (for railways)	Belgium, France, European Parliament (for port services)
Financial and other services	C+	B-	European Parliament, UK	Italy, Poland
C. Enterprise				
Business start up environment	C	B	Ireland, Slovenia	Bulgaria, Romania
Regulatory burden	C	C+	Denmark, Finland	Italy, France
State aid and competition policy	C I	C I	Greece, Luxembourg, Netherlands	France, Germany, Portugal

Issues	2004	2003	Heroes	Villains
D. Employment and social inclusion				
Bringing people into the workforce	C	C	Cyprus, Czech Republic, Netherlands, Sweden	Belgium, Italy, Poland
Upgrading skills	C	C	Czech Republic, Finland, Slovakia, Slovenia, Sweden	Greece, Portugal
Modernising social protection	B-	C	Austria, France, Sweden	Belgium, Ireland and UK (for social exclusion)
E. Sustainable development				
Climate change	C	C+	France, Sweden	Austria, Ireland
Natural environment	C I	C	Austria, Belgium, European Commission	Ireland, Spain
Conclusion				
The Lisbon process	C	C+	Ireland, Sweden	Italy
Overall assessment of results	C	C+		

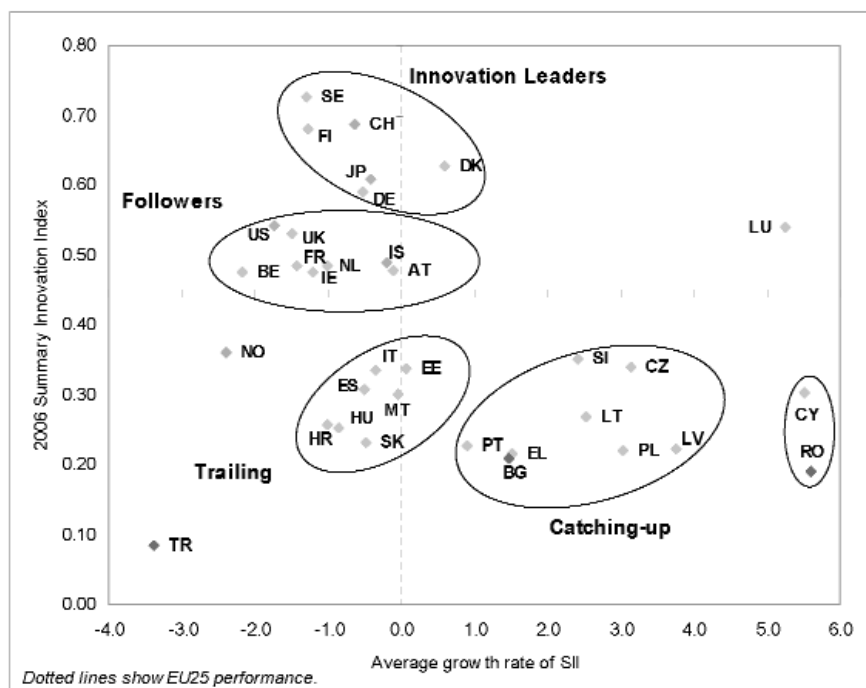
realizată o analiză amănunțită a modului în care diferite state au implementat sau nu politicile agreate la Lisabona. În acest context, sistemul scorecard este un instrument excelent pentru analiza comparativă a politicilor întreprinse de diferite state în această direcție întrucât poate diferenția statele care au luat în serios aplicarea măsurilor prevăzute față de cele care nu au reușit acest lucru. În aplicarea sistemului de evaluare scorecard au fost luate ca puncte de evaluare exact politicile detaliate prevăzute în Agenda Lisabona, măsurându-se nivelul din 2000, politicile întreprinse pentru ameliorarea situației și nivelul obținut în 2004. Domeniile luate în considerare sunt: inovația, liberalizarea, mediul de afaceri, ajutoarele de stat și reglementările legate de mediul concurențial, piața muncii și incluziunea socială, dezvoltarea sustenabilă.

De exemplu, domeniul inovație este compus din două grupe de politici, societatea informațională (cu două dezvoltări detaliate și anume creșterea accesului la internet în locuințele private, școli și servicii publice precum și promovarea noilor tehnologii cum ar fi telefonía mobilă din generația 3G și a internetului de bandă largă) și ameliorarea sectorului de cercetare și dezvoltare (se măsoară prin implementarea unui sistem unic de patentare la nivelul UE precum și a creșterii treptate a procentului din PIB alocat acestui sector la 3% până în 2010).

Evaluarea a fost făcută pentru anii 2003 și 2004 folosindu-se o gamă largă de date statistice cum ar fi cele legate de evoluții (analiza bugetului de stat, structura PIB, clasamente alcătuite de instituții internaționale, statistici) precum și analiza unor inițiative legislative specifice. Per ansamblu s-a calculat un calificativ (A fiind cel mai ridicat iar F cel mai jos) la nivelul UE pe fiecare subdomeniu (calificativele variind între C și B+) precum și identificarea celor mai performante (heroes) și a celor mai puțin performante state (villains). Acest tip de analiză amănunțită a permis reliefarea faptului că performanța în domeniul implementării Agendei Lisabona este departe de a fi omogen distribuită, putând fi identificate patru categorii distincte. În prima categorie există state care au evoluat pe majoritatea dimensiunilor (Suedia, Finlanda și Danemarca), un grup care a reușit progrese semnificative în majoritatea domeniilor în timp ce pe anumite dimensiuni nu au existat progrese semnificative (Marea Britanie, Irlanda, Olanda și Spania), un grup al țărilor mari și cu o mare dificultate de implementare rapidă a unor măsuri (Germania și Franța) și un ultim grup al țărilor care stau prost pe majoritatea dimensiunilor și unde voința politică de a implementa Agenda Lisabona pare că lipsește (Grecia, Portugalia și Italia).

e. Sistemul scorecard de evaluare a inovației la nivelul UE

Pe baza obiectivelor stabilite în cadrul Agendei Lisabona, în ultimii ani au fost dezvoltate de asemenea o serie de politici legate de promovarea inovației la nivelul statelor membre UE. De exemplu, European innovation Scorecard 2006 alcătuit pe baza unui Indice de implementare a inovației analizează diferențele dintre statele membre UE, SUA și Japonia atât la nivel de țară cât și la nivel regional. Domeniile luate în considerare sunt: politici care stimulează inovația, crearea de cunoaștere, inovație și antreprenoriat, aplicațiile inovației, proprietatea intelectuală. În funcție de nivelul de inovație existent precum și de evoluția pozitivă sau negativă față de anii anteriori, țările analizate au fost împărțite în 4 grupe: lideri, urmăritori (followers), țări rămase în urmă și țări în curs de recuperare a decalajului. Urmărirea evoluției pe perioada 2000 – 2006 a premis reliefa faptul că diferența dintre UE și SUA s-a micșorat semnificativ în ultimii ani.



Current performance as measured by the SII is shown on the vertical axis. Relative to EU25 growth performance of the SII is shown on the horizontal axis. This creates four quadrants: countries above both the average EU25 trend and the average EU25 SII are forging ahead from the EU25, countries below the average SII but with an above average trend performance are catching up, countries with a below average SII and a below average trend are falling behind, and countries with an above average SII and a below average trend maintain their lead but are growing at a slower rate.

f. Aderarea României la UE

Evaluarea progreselor României în timpul perioadei de aderare la UE a fost făcută printr-un sistem de tip scorecard pentru a indica domeniile în care au fost făcute progrese semnificative și cel în care aceste progrese nu au fost suficiente. Pentru evaluarea progreselor făcute în domeniul celor 29 de capitole de negociere, culorile folosite au fost verde, galben și roșu. În general, mass-media din România a făcut referire la stegulețele roșii sau galbene pe care România le avea în diferite domenii, aspect care a permis ca eforturile politice să fie concentrate pe acele zone în care au existat probleme mai mari.

<http://crib.mae.ro/index.php?lang=en&id=31&s=4591&arhiva=true>

g. Evaluarea protecției mediului prin sistemul scorecard

Unul dintre domeniile căruia s-a acordat din ce în ce mai multă importanță în ultimii ani este cel al protecției mediului. Sistemul de evaluare scorecard se dovedește a fi un instrument foarte util de evaluare a modului în care diferite țări implementează diferite politici sectoriale legate de îmbunătățirea protecției mediului.

O primă încercare de a crea un sistem de evaluare scorecard la nivel mondial pentru analiza rezultatelor politicilor întreprinse de state pentru îmbunătățirea protecției mediului este reprezentată de *Pilot 2006 Environmental Performance Index*¹. Criteriile luate în considerare pentru această evaluare pleacă de la două obiective majore: reducerea factorilor nocivi care afectează sănătatea umană și promovarea vitalității ecosistemelor printr-un management eficient al resurselor naturale (operaționalizat prin 5 dimensiuni: biodiversitate, folosirea surselor sustenabile de energie, managementul resurselor de apă, calitatea aerului și resurse naturale). Cu toate că autorii subliniază faptul că evaluare are limite serioase în privința preciziei, ceea ce este important de reținut este faptul că activitatea guvernelor în acest domeniu poate fi cuantificată în mod sistematic printr-un sistem de tip scorecard.

¹ Esty, Daniel C., Marc A. Levy, Tanja Srebotnjak, Alexander de Sherbinin, Christine H. Kim, and Bridget Anderson (2006). *Pilot 2006 Environmental Performance Index*. New Haven: Yale Center for Environmental Law & Policy.

Pilot 2006 Environmental Performance Index

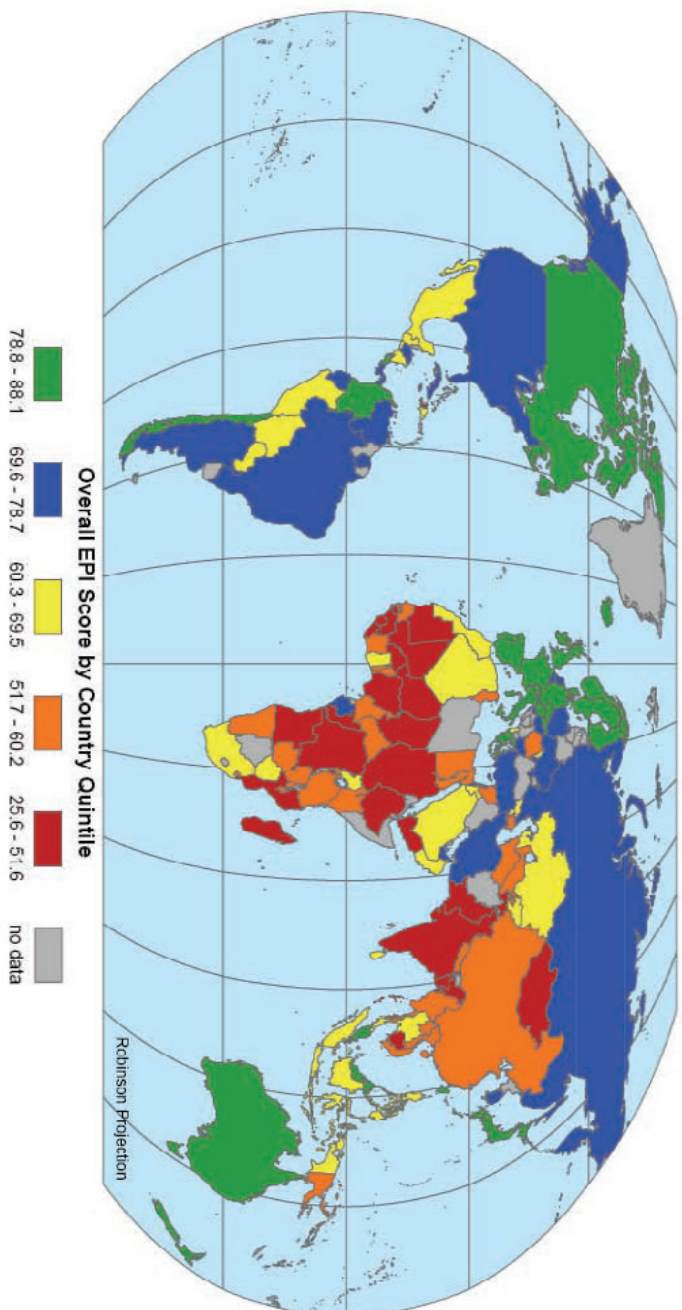


Figure 1: Map of Overall EPI Country Scores by Quintile

Scorecard

STOILS (2002/2)

Top 25 % of indicators - see
 Top 25 % of indicators - see
 Middle 25 % of indicators - see
 Bottom 25 % of indicators - see

PROGRESS (1992-2002)

Top 25 % of indicators - see
 Middle 25 % of indicators - see
 Bottom 25 % of indicators - see

Overall, the greater the colour contrast in the chart the better the performance.

Direction of target (DT)

Green: to increase
 Yellow: to decrease
 Red: to increase
 Blue: to decrease

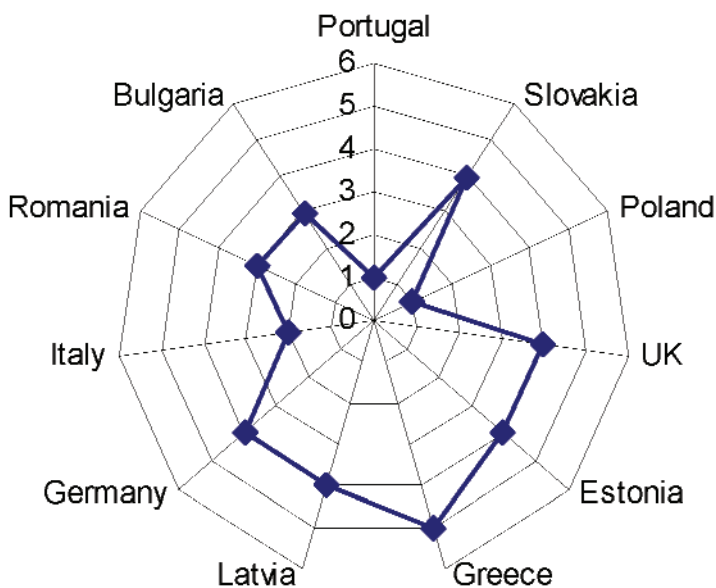
Country	Greenhouse gases		Energy consumption		Renewables in electricity		Acidifying substances		Ozone precursors		Freight transport demand		Organic farming		Municipal waste generation		Freshwater use	
	Indicator	Target	Indicator	Target	Indicator	Target	Indicator	Target	Indicator	Target	Indicator	Target	Indicator	Target	Indicator	Target	Indicator	Target
Albania	Greenhouse gases	Decrease	Energy consumption	Decrease	Renewables in electricity	Increase	Acidifying substances	Increase	Ozone precursors	Increase	Freight transport demand	Increase	Organic farming	Increase	Municipal waste generation	Increase	Freshwater use	Increase
Algeria	Greenhouse gases	Decrease	Energy consumption	Decrease	Renewables in electricity	Increase	Acidifying substances	Increase	Ozone precursors	Increase	Freight transport demand	Increase	Organic farming	Increase	Municipal waste generation	Increase	Freshwater use	Increase
Andorra	Greenhouse gases	Decrease	Energy consumption	Decrease	Renewables in electricity	Increase	Acidifying substances	Increase	Ozone precursors	Increase	Freight transport demand	Increase	Organic farming	Increase	Municipal waste generation	Increase	Freshwater use	Increase
Austria	Greenhouse gases	Decrease	Energy consumption	Decrease	Renewables in electricity	Increase	Acidifying substances	Increase	Ozone precursors	Increase	Freight transport demand	Increase	Organic farming	Increase	Municipal waste generation	Increase	Freshwater use	Increase
Belgium	Greenhouse gases	Decrease	Energy consumption	Decrease	Renewables in electricity	Increase	Acidifying substances	Increase	Ozone precursors	Increase	Freight transport demand	Increase	Organic farming	Increase	Municipal waste generation	Increase	Freshwater use	Increase
Bulgaria	Greenhouse gases	Decrease	Energy consumption	Decrease	Renewables in electricity	Increase	Acidifying substances	Increase	Ozone precursors	Increase	Freight transport demand	Increase	Organic farming	Increase	Municipal waste generation	Increase	Freshwater use	Increase
Cyprus	Greenhouse gases	Decrease	Energy consumption	Decrease	Renewables in electricity	Increase	Acidifying substances	Increase	Ozone precursors	Increase	Freight transport demand	Increase	Organic farming	Increase	Municipal waste generation	Increase	Freshwater use	Increase
Czechia	Greenhouse gases	Decrease	Energy consumption	Decrease	Renewables in electricity	Increase	Acidifying substances	Increase	Ozone precursors	Increase	Freight transport demand	Increase	Organic farming	Increase	Municipal waste generation	Increase	Freshwater use	Increase
Denmark	Greenhouse gases	Decrease	Energy consumption	Decrease	Renewables in electricity	Increase	Acidifying substances	Increase	Ozone precursors	Increase	Freight transport demand	Increase	Organic farming	Increase	Municipal waste generation	Increase	Freshwater use	Increase
Estonia	Greenhouse gases	Decrease	Energy consumption	Decrease	Renewables in electricity	Increase	Acidifying substances	Increase	Ozone precursors	Increase	Freight transport demand	Increase	Organic farming	Increase	Municipal waste generation	Increase	Freshwater use	Increase
Finland	Greenhouse gases	Decrease	Energy consumption	Decrease	Renewables in electricity	Increase	Acidifying substances	Increase	Ozone precursors	Increase	Freight transport demand	Increase	Organic farming	Increase	Municipal waste generation	Increase	Freshwater use	Increase
France	Greenhouse gases	Decrease	Energy consumption	Decrease	Renewables in electricity	Increase	Acidifying substances	Increase	Ozone precursors	Increase	Freight transport demand	Increase	Organic farming	Increase	Municipal waste generation	Increase	Freshwater use	Increase
Germany	Greenhouse gases	Decrease	Energy consumption	Decrease	Renewables in electricity	Increase	Acidifying substances	Increase	Ozone precursors	Increase	Freight transport demand	Increase	Organic farming	Increase	Municipal waste generation	Increase	Freshwater use	Increase
Greece	Greenhouse gases	Decrease	Energy consumption	Decrease	Renewables in electricity	Increase	Acidifying substances	Increase	Ozone precursors	Increase	Freight transport demand	Increase	Organic farming	Increase	Municipal waste generation	Increase	Freshwater use	Increase
Hungary	Greenhouse gases	Decrease	Energy consumption	Decrease	Renewables in electricity	Increase	Acidifying substances	Increase	Ozone precursors	Increase	Freight transport demand	Increase	Organic farming	Increase	Municipal waste generation	Increase	Freshwater use	Increase
Ireland	Greenhouse gases	Decrease	Energy consumption	Decrease	Renewables in electricity	Increase	Acidifying substances	Increase	Ozone precursors	Increase	Freight transport demand	Increase	Organic farming	Increase	Municipal waste generation	Increase	Freshwater use	Increase
Italy	Greenhouse gases	Decrease	Energy consumption	Decrease	Renewables in electricity	Increase	Acidifying substances	Increase	Ozone precursors	Increase	Freight transport demand	Increase	Organic farming	Increase	Municipal waste generation	Increase	Freshwater use	Increase
Latvia	Greenhouse gases	Decrease	Energy consumption	Decrease	Renewables in electricity	Increase	Acidifying substances	Increase	Ozone precursors	Increase	Freight transport demand	Increase	Organic farming	Increase	Municipal waste generation	Increase	Freshwater use	Increase
Lithuania	Greenhouse gases	Decrease	Energy consumption	Decrease	Renewables in electricity	Increase	Acidifying substances	Increase	Ozone precursors	Increase	Freight transport demand	Increase	Organic farming	Increase	Municipal waste generation	Increase	Freshwater use	Increase
Malta	Greenhouse gases	Decrease	Energy consumption	Decrease	Renewables in electricity	Increase	Acidifying substances	Increase	Ozone precursors	Increase	Freight transport demand	Increase	Organic farming	Increase	Municipal waste generation	Increase	Freshwater use	Increase
Netherlands	Greenhouse gases	Decrease	Energy consumption	Decrease	Renewables in electricity	Increase	Acidifying substances	Increase	Ozone precursors	Increase	Freight transport demand	Increase	Organic farming	Increase	Municipal waste generation	Increase	Freshwater use	Increase
Poland	Greenhouse gases	Decrease	Energy consumption	Decrease	Renewables in electricity	Increase	Acidifying substances	Increase	Ozone precursors	Increase	Freight transport demand	Increase	Organic farming	Increase	Municipal waste generation	Increase	Freshwater use	Increase
Portugal	Greenhouse gases	Decrease	Energy consumption	Decrease	Renewables in electricity	Increase	Acidifying substances	Increase	Ozone precursors	Increase	Freight transport demand	Increase	Organic farming	Increase	Municipal waste generation	Increase	Freshwater use	Increase
Romania	Greenhouse gases	Decrease	Energy consumption	Decrease	Renewables in electricity	Increase	Acidifying substances	Increase	Ozone precursors	Increase	Freight transport demand	Increase	Organic farming	Increase	Municipal waste generation	Increase	Freshwater use	Increase
Slovakia	Greenhouse gases	Decrease	Energy consumption	Decrease	Renewables in electricity	Increase	Acidifying substances	Increase	Ozone precursors	Increase	Freight transport demand	Increase	Organic farming	Increase	Municipal waste generation	Increase	Freshwater use	Increase
Slovenia	Greenhouse gases	Decrease	Energy consumption	Decrease	Renewables in electricity	Increase	Acidifying substances	Increase	Ozone precursors	Increase	Freight transport demand	Increase	Organic farming	Increase	Municipal waste generation	Increase	Freshwater use	Increase
Spain	Greenhouse gases	Decrease	Energy consumption	Decrease	Renewables in electricity	Increase	Acidifying substances	Increase	Ozone precursors	Increase	Freight transport demand	Increase	Organic farming	Increase	Municipal waste generation	Increase	Freshwater use	Increase
Sweden	Greenhouse gases	Decrease	Energy consumption	Decrease	Renewables in electricity	Increase	Acidifying substances	Increase	Ozone precursors	Increase	Freight transport demand	Increase	Organic farming	Increase	Municipal waste generation	Increase	Freshwater use	Increase
Switzerland	Greenhouse gases	Decrease	Energy consumption	Decrease	Renewables in electricity	Increase	Acidifying substances	Increase	Ozone precursors	Increase	Freight transport demand	Increase	Organic farming	Increase	Municipal waste generation	Increase	Freshwater use	Increase
Turkey	Greenhouse gases	Decrease	Energy consumption	Decrease	Renewables in electricity	Increase	Acidifying substances	Increase	Ozone precursors	Increase	Freight transport demand	Increase	Organic farming	Increase	Municipal waste generation	Increase	Freshwater use	Increase
United Kingdom	Greenhouse gases	Decrease	Energy consumption	Decrease	Renewables in electricity	Increase	Acidifying substances	Increase	Ozone precursors	Increase	Freight transport demand	Increase	Organic farming	Increase	Municipal waste generation	Increase	Freshwater use	Increase
United States	Greenhouse gases	Decrease	Energy consumption	Decrease	Renewables in electricity	Increase	Acidifying substances	Increase	Ozone precursors	Increase	Freight transport demand	Increase	Organic farming	Increase	Municipal waste generation	Increase	Freshwater use	Increase

The countries are grouped according to a roughly similar pattern of performance, which reflect a mixture of both socio-economic and geographic factors. The scorecard presents results for nine indicators from the EEA CSI, for a combination of progress over time (usually ten years 1992-2002; shown by boxes with arrows) and status for the latest year available (2002/2003; solid colour boxes). The scorecard also uses two colour schemes. Red/green are used when the values being compared relate directly to agreed policy average, and are necessary where there are either hard or medium policy targets. The red/green are used to show comparisons against average European performance, where the data do not allow country comparisons to be made against actual targets (light blue indicates the top relative performers). For more information on methods, targets or results please refer to the text in the report.

The list of the countries does not represent an overall ranking

O altă modalitate de a privi această problemă prin prisma sistemului scorecard este de a evalua în ce măsură politica de fonduri regionale a UE se bazează și pe considerentele protejării mediului. Într-un material propus de WWF (World Wildlife Fund)² se analizează: gradul în care ONG-urile din domeniul protejării mediului au fost consultate de UE în crearea politicilor, gradul în care protecția mediului a fost integrată în politici și alocare de fonduri în domeniul protecției mediului. Pentru a obține o evaluare comprehensivă a celor 11 state incluse în analiză, a fost folosită o metodologie complexă cu mai multe tipuri de instrumente de cercetare: un chestionar care conține atât întrebări calitative cât și cantitative, date statistice la nivelul UE, date statistice de la nivel național.

How far were environmental NGOs involved in the NSRF drafting process?



How green is the future of EU Regional Funds? A WWF score-card analysis of the Regional Funds programming for 2007-2013.

Asociația Pro Democrația (1990) monitorizează activitatea reprezentanților noștri aleși încă de la înființarea sa, în 1990. Prin monitorizarea modului de organizare și desfășurare a alegerilor naționale și locale, a modului de aplicare a prevederilor diferitelor legi, a îndeplinirii promisiunilor electorale de către aleșii din instituțiile centrale și locale, organizația noastră a promovat principiile fundamentale ale democrației: transparența și responsabilitatea.

Prezentul material se constituie într-un ghid de aplicare a uneia dintre cele mai noi metode de monitorizare a instituțiilor publice – sistemul de scorecards (clasament) – folosit de organizații din întreaga lume și pe care APD îl utilizează, cu succes, din 2006. Calitățile acestui instrument de monitorizare – rapiditate, acuratețe, costuri reduse și promovarea rezultatelor monitorizării în timp real prin intermediul internetului – îl recomandă tuturor organizațiilor românești, indiferent de domeniul lor de activitate. Încurajăm, așadar, toate organizațiile românești să folosească sistemul de scorecards pentru monitorizarea activității instituțiilor cu atribuții în domeniile de interes pentru ele.

Asociația Pro Democrația

Centrul Național de Coordonare
Bd. Mareșal Al. Averescu nr. 17
Pavilion F, etaj 3
Sector 1, București

Tel./fax: (+4021) 222 82 45; 222 82 54

E-mail: apd@apd.ro

Web: www.apd.ro